

[Wilhelm]

til valutaudlændinge. De mere tekniske justeringer, som vi ser bl.a. omkring kaffe, vin og spiritus, har vi ikke de stærke følelser over for.

Men for at nævne noget fra den modsatte ende vil jeg sige, at vi nærer betydelig skepsis over for sanktionsbortfaldet ved såkaldt uagtsomme overtrædelser af toldbestemmelserne, og vi gør det især, fordi uagtsomhedsbegrebet ikke er særlig præcist og selvfølgelig efter en sådan lov vil blive strakt længst muligt.

Det er da klart, at eksempler som det, hr. Bernhard Baunsgaard netop har nævnt, giver anledning til, at nogle ønsker ændringer, men det har aldrig været sådan, at de gældende bestemmelser nødvendiggjorde, at man skred ind med bødesanktioner i et tilfælde som det, hr. Bernhard Baunsgaard nævnte. Det, at manglende konduite, eller hvad det nu har været, kan fremvise sådan nogle kedelige, jeg vil da godt indrømme grelle eksempler, får jo en absurd konsekvens, når man så til gengæld fuldstændig vil fjerne sanktionsgrundlaget for alt, hvad en dygtig advokat kan skyde ind under uagtsomhedsbegrebet. Vi finder altså ikke, at det er særlig betryggende, i hvert fald ikke som det foreligger oplyst her.

Skal det være sådan et pærevællingsforslag, og det skal det åbenbart, ender det derfor med, at VS vil undlade at stemme om helheden.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Ja, hvis så tolddepartementets skrivelse havde været den eneste, men den var bare så tydelig og ligefrem, at den ikke var til at komme uden om. Hvad mener man om at få 300 kr. i bøde, fordi man rettidigt har indbetalt 1.000 kr., men glemt at anføre personregisternummer? Det er et andet eksempel, og det er ikke en absurd konsekvens. Det er en rigtig og logisk følge af en sådan optræden og lov. Derfor er det godt, disse love kommer.

(Kort bemærkning).

Wilhelm (VS):

Jeg tillader mig stadig væk at tvivle på, at de gældende regler har påbudt toldvæsenet

at afsige disse bødekendelser i de nævnte tilfælde. At det har haft hjemmel til det er en anden sag. At det på grund af manglende konduite har gjort det i sådan nogle tilfælde, er en tredje sag. Men at det skulle være påbudt efter den gældende lov, tillader jeg mig at tvivle på.

Hvis hr. Bernhard Baunsgaard under udvalgsarbejdet kan overbevise mig om, at det faktisk har været nødvendigt for toldvæsenet for at overholde loven at give bødestraffe i sådanne tilfælde, så erkender jeg, at der er grund til at ændre, men så vil vi også se på, om det er lige på denne måde, der skal ændres.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

I den omhandlede lov står der uden indskrænkning, at med bøde osv. straffes den, der begår simpel uagtsomhed, så hvis man skal holde loven, er det nok ikke til at komme uden om. Og så tror jeg såmænd, at de, det er gået ud over, er ret ligeglade med, om det var påbudt eller det kunne administreres anderledes, så længe de rent faktisk kom til at betale urimelige bøder.

Arne Bjerregaard (KrF):

Jeg er da enig med hr. Wilhelm i, at det er en pærevælling, vi stilles over for. Men jeg er da også enig med hr. Bernhard Baunsgaard i, at det er et løfte, som er givet dette ting, og som ministeren nu opfylder. Det skal han da ikke have utak for, og den del af forslaget skal vi gerne gå ind for.

Jeg skal erkende, at jeg ikke fuldt ud har haft tid til at afprøve, om de andre forslag nu er i overensstemmelse med det, vi kunne tænke os, men i alt fald er det ikke så store ændringer, at det kan tage vores nattesøvn, hvis vi skulle komme til at stemme for nogle af dem, som vi i grunden ikke mente var helt rimelige. Jeg går jo ud fra, at vi får et ordentligt udvalgsarbejde om dette forslag som om de andre, så det skulle være muligt at få indseende med, hvad der indeholdes i de enkelte dele. Men umiddelbart må jeg sige, at det ser ud til, at vi kan støtte forslaget i dets helhed.

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):