

[Justitsministeren]

bør gælde samme regler om, hvem der skal bære ansvaret for uberettiget brug af Dankortet, som ved uberettiget brug af kontokort i øvrigt.

Jeg har selvfølgelig i dette indlæg i nogle tilfælde måttet tage forbehold i den retning, at vi jo ikke kender de endelige planer. Vi ved ikke endnu, hvad de forhandlinger, der i øjeblikket foregår pengeinstitutterne imellem, vil ende med. Dermed har jeg i og for sig også svaret på noget af det, der i hvert fald kunne ligne kritiske bemærkninger fra ordførerens side. Det lød næsten, som om industriministeren og jeg havde søgt at forholde retsudvalget eller folketinget oplysninger om Dankortordningen, eller som om vi havde været uvillige til at give oplysninger. Det har vi bestemt ikke, men Dankortet har løbende været diskuteret, og det har været udelukket for os at give flere oplysninger, end vi har gjort. Vi har været til samråd i retsudvalget ganske længe og har givet en stabil oplysninger til retsudvalget. Mere har vi altså ikke kunnet give, selv om vi måtte have ønsket det, men jeg går heller ikke ud fra, at der lå nogen kritik af den art i ordførerens bemærkninger.

### *Forhandling*

#### **Aase Olesen (RV):**

Jeg vil gerne starte med at svare direkte på justitsministerens spørgsmål og sige, at der ikke lå nogen kritik, al den stund jeg også sagde i mit indledende indlæg, at ministerierne af gode grunde ikke har kunnet give mere præcise svar.

Men ellers vil jeg gerne takke de to ministre for indlæggene her i dag. Først og fremmest fordi vi med disse to indlæg nu klart har fået drejet debatten væk fra den sidediskussion, der ellers hidtil ligesom har stået i centrum, nemlig den diskussion om gebyrerne. Ikke fordi gebyrdiskussionen ikke er vigtig, men det er altså ikke det, denne sag først og fremmest drejer sig om.

Dernæst – og det er det vigtigste – fordi regeringen med disse to ministerbesvarelser nu erkender, at den elektroniske betalingsformidling vil medføre behov for lovregulering. Det synes jeg er to meget positive kendsgerninger, som jeg gerne vil holde fast i som overordnede, mens jeg i øvrigt vil komme

med nogle mere kritiske og måske spørgende bemærkninger til de to indlæg.

Jeg vender mig først til industriministerens besvarelse og må naturligvis acceptere, at man, når man ikke har fået færdige systemer forelagt, heller ikke kan foretage en egentlig vurdering, og vi må konkludere, at en endelig vurdering udskydes til en anden gang.

Jeg bemærkede, at industriministeren siger, at han mener, pengeinstitutternes hensigt med dette Dankort er at give et tilbud om et supplerende betalingsmiddel. Jeg må nu sætte et spørgsmålstejn ved, om ministeren tror, det er den eneste hensigt. Vi har i hvert fald en fornemmelse af, at ønsket om at inddrage en ret klækkelig rationaliseringsgevinst er nok så fremtrædende.

I det hele taget kan man måske undre sig over, at den socialdemokratiske industriminister uden videre accepterer en så indgribende udvikling på et område, der helt domineres af private interesser. Man kunne spørge, om ikke dette system er af lige så overordnet og vigtig karakter som f.eks. vores telefonvæsen. I den anledning kunne man spørge, hvordan vi kan sikre lige adgang til systemet ikke bare for dem, der skal bruge det, altså detailhandlere, men også for dem, der skal have købekortet, nemlig de såkaldte kortholdere. Man kunne spørge – og det blev ikke behandlet i ministrenes indlæg – om vi er på vej til at opbygge en ny form for classeskel i samfundet.

Jeg vil stille ministeren det spørgsmål, om han for alvor tror, at han kan sikre kontrollen med udviklingen af Dankortet blot igennem bankernes tilsynsråd. De har jo i virkeligheden helt andre opgaver end at kontrollere telekommunikation. Ja, man kunne spørge, om pengeinstitutterne skal til at have koncession til at drive datatransmissionssystemer, eller om det måske allerede er indeholdt i bankernes koncessioner.

Jeg vil også spørge ministeren, om han overhovedet har overvejet, om dette system under en eller anden form burde gå over til halvoffentlig eller anden offentlig virksomhed for at sikre en demokratisk kontrol med udviklingen.

Jeg stiller ikke disse spørgsmål, fordi det radikale venstre har lagt sig fast på nogen model for, hvordan vi skal sikre denne indsigt med udviklingen, men jeg mener, det burde have indgået i ministrenes besvarelser,