

[Waldorff]

en eller anden form for tilknytning til arbejdsmarkedet.

Jeg ved ikke – måske arbejdsministeren kan forklare mig det; han har så gode forbindelser til fagbevægelsen – hvorfor LO har afvist at lade socialforskningsinstituttet lave en undersøgelse af de sociale vilkår for de langtidsarbejdsløse, sådan som det var fremme forleden dag.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg vil gerne sige til hr. Ellemann-Jensen, at et af de punkter, som har været stærkest kritiseret i administrationsdepartementets rapport, netop er 200 timers reglen. Der er ingen tvivl om, at administrationsdepartementets ønsker går i den stik modsatte retning af hr. Ellemann-Jensens. Administrationsdepartementet ønsker ud fra et administrativt synspunkt at komme af med 200 timers reglen. Venstre ønsker at indføre en 400 timers regel og oven i købet en anden type timeregulering end den, vi normalt kender, nemlig en, der kontrolleres via indtægtsoplysninger.

Når der har været fremsat kritik af administrationsdepartementet på dette punkt, hænger det sammen med to forhold. For det første et forhold, som jeg tror at hr. Ellemann-Jensen og jeg er enige om at kritisere i forhold til administrationsdepartementets bemærkninger. Jeg tror, at både hr. Ellemann-Jensen og jeg er af den opfattelse, at hvis man helt afskærer folk over 60 år, der er gået på efterløn, fra at have arbejde ved siden af, så gør man noget menneskeligt set urimeligt og forkert i forhold til dem.

Det andet forhold, der har været kritiseret i forhold til administrationsdepartementets bemærkninger, hænger sammen med, at arbejdsdirektoratet og kasserne over for mig har oplyst – det er også indgået, at vi har haft et glimrende samarbejde med administrationsdepartementet omkring dette, som er en vigtig sag – at det er et meget, meget lille antal sager; man faktisk har haft med 200 timers reglen. Derfor vurderer hverken kasserne eller arbejdsdirektoratet det sådan, at der vil være nogen større administrativ gevinst ved at afskaffe 200 timers reglen, som administrationsdepartementet har foreslået det.

Jeg vil gerne sige til fru Lone Dybkjær, at hun har ret, det er det lille ord »eventuelt«.

Jeg tror såmænd ikke, at der ligger andet i det, end at et venligt menneske har tænkt, at ingen jo ved, hvor stor den justering i givet fald skal være, og derfor har brugt ordet »eventuelt«. Men jeg er enig med fru Lone Dybkjær i, at det kan skabe usikkerhed, og derfor må det være rigtigt, at det bliver rettet i de relevante dokumenter, og jeg tror også, at min udtalelse fra før var tilstrækkelig klar.

Hr. Waldorffs indlæg om ønsket om øget arbejde, når man er gået på efterløn, har efter min mening en svaghed. Vi er enige i grundsynspunktet, at når folk er gået på efterløn, skal de stadig væk have mulighed for at udøve aktiviteter. Vi har sagt 200 timers egentligt arbejde. Derudover kan man deltage i alle mulige former for frivilligt arbejde og organisationsarbejde og fritidsaktiviteter. Men hvis vi kommer op på, at folk kan arbejde erhvervsomt 10 uger eller mere om året, så kommer det automatisk til at indebære en radikal ændring, for så har man ikke trukket sig tilbage fra arbejdsmarkedet, så er man stadig væk på arbejdsmarkedet, og så er der lagt op til at levere ammunition og skyts til hr. Ellemann-Jensens og andres argumentation imod efterlønsordningen.

Jeg vil gerne sige til hr. Waldorff, at fagbevægelsen, så vidt jeg er orienteret, ikke støtter ønsket om en udvidelse, også fordi man ud fra et beskæftigelsesmæssigt synspunkt er betænkelig herved og bange for, at det økonomiske grundlag for hele ordningen skrider ved det.

For nu at slutte med noget positivt vil jeg sige, at jeg altså er enig med både hr. Waldorff og hr. Ellemann-Jensen i, at det er en god ting ved vores efterlønsordning, at der er mulighed for trods alt at bevare en vis tilknytning til det aktive liv.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Ændringsforslag nr. 1

forkastedes, idet 36 stemte for, 98 imod; 8 stemte hverken for eller imod.

Ændringsforslag nr. 2

forkastedes, idet 22 stemte for, 121 imod.

Ændringsforslag nr. 3