

**[Arbejdsministeren]**

af efterlønsordningens laveste sats fra 60 til 70 pct. gennem arbejdsgiverbidrag. Det ved hr. Waldorff på forhånd, og han kan ved at lytte til debatten og kigge sig rundt i salen se, at der ingen mulighed er for at løfte niveauet for de laveste efterlønsmodtagere.

Så siger hr. Waldorff, at man vil afvise forbedringen fra de 60 til 70 pct., hvis penge skal tages ind over medlemsbidragene.

Så vil jeg gerne gøre opmærksom på, at fagbevægelsen – også de lavestlønnede organisationer i dette land: SiD, Kvindeligt Arbejderforbund osv. – har anbefalet folkettingen at vedtage dette, til trods for at det må føre til en forhøjelse af medlemsbidraget. Man skal jo heller ikke glemme, at medlemmerne af arbejdsløshedsforsikringen ikke bare er lavtlønnede mennesker; det er efterhånden 1,7–1,8 millioner mennesker, herunder også et betydeligt antal selvstændige erhvervsdrivende. Her kan man igen se, hvor liden glæde og gavn befolkningen har af venstresocialisternes tilstedeværelse i folketingsalen.

Må jeg slutte indlægget med at udtrykke tilfredshed med, at der nu tegner sig et flertal i folketinget for en solidarisk håndsrækning til de mennesker, der befinder sig på den laveste efterlønsats. Jeg synes, vi på denne måde har fundet en god løsning på et påtrængende problem, og jeg vil gerne sige dette flertal tak for, at man vil medvirke til, at problemet klares ved de afstemninger, der følger efter denne debat.

**Ellemann-Jensen (V):**

Ministeren afviser vores ændringsforslag nr. 1 med en påstand om, at det ikke vil føre til den påståede forenkling og forbedrede kontrol. Vi savner en tilforladelig argumentation fra ministerens side. Vi savner også et svar på, hvad i alverden ministeren så vil gøre for at løse de problemer, som administrationsdepartementet har peget på eksisterer omkring de nuværende regler.

På den baggrund skal jeg anmode om, at lovforslaget kommer til fornyet udvalgsbehandling mellem anden og tredje behandling.

**Lone Dybkjær (RV):**

Det er en kommentar til arbejdsministeren. Jeg vil gerne sige, at det fremgår af betænkningen, at arbejdsministeren er indstillet

på, at efterlønsforhøjelsen fra 60 til 70 pct. skal finansieres over medlemsbidragene. Når jeg har været nødt til at rejse det her, er det faktisk, fordi der et par gange både i betænkningen og i arbejdsministerens svar står: »eventuel justering 1. januar 1985« – og det er korrekt, at det er 1985 og ikke 1984. Det er ordet »eventuelt«, der ligesom har forplumret debatten, for det er klart nødvendigt med en justering efter det, vi her har foretaget; derfor burde ordet »eventuelt« have været udeladt, og det er det, det har været nødvendigt at få præciseret her.

Venstres ændringsforslag er muligvis også en præcisering af dette, det fremgår i hvert fald af bemærkningerne, men selve ændringsforslaget har i så fald ikke fået den rigtige udformning, så vidt vi kan se.

**Waldorff (VS):**

Man kan jo altså også bruge nogle lyse ideer fra Arbejdsgiverforeningen med det meget klare sigte at blokere for i øvrigt at diskutere et problem, som er knyttet til efterlønsordningen.

Det er klart, hvad arbejdsgiverne ønsker at opnå. De er interesserede i deltid og sådan noget, men det behøver faktisk ikke at betyde, at den samlede fagbevægelse og alle arbejderpartier, folk, som i øvrigt forsvare arbejderens interesser, siger: ja men så må vi lade være med overhovedet at diskutere det problem, så må vi lade være med overhovedet at indrømme, at der kan være sociale problemer knyttet til det at skulle forlade arbejdsmarkedet, når man er 60 år, for at gå på efterløn.

Det er formentlig helt rigtigt, når arbejdsministeren siger, at der for det store flertal er tale om en frivillig ordning, hvor man selv vælger, da man er for nedslidt og for træt til at fortsætte med at arbejde, at gå på efterløn, og så må man tage konsekvensen af dette valg.

Der er i hvert fald én gruppe, for hvem det her valg ikke er et frit valg, og det er de langtidsarbejdsløse over 60 år. De er afskåret fra at bevare en eller anden form for tilknytning til arbejdsmarkedet, selv om de måtte ønske det. Jeg mener, der er mange problemer i det her, og jeg vil ikke påstå, at vi har nogle særlig færdigargumenterede holdninger til, hvordan man skal løse det problem med