

Grethe Fenger Møller (KF):

Jeg kan oplyse, at det konservative folkeparti ikke kan støtte nogen af de mange ændringsforslag, der er stillet til dette lovforslag under behandlingen i udvalget.

Vi mener, der er et stort behov for en vurdering af hele efterlønsordningen, herunder også spørgsmålet om at udvide den enkeltes mulighed for gradvis at nedtrappe sin tilknytning til arbejdsmarkedet. En sådan vurdering af selve efterlønsordningen bør imidlertid efter vores opfattelse ikke ske gennem ændringsforslag til dette lovforslag, men derimod gennem en revision af efterlønsordningen som helhed.

Vi er også af den opfattelse, at der i forbindelse med denne vurdering af efterlønnen bør indgå en vurdering af efterlønsordningen sammenlignet med en række af de andre pensionsmuligheder, der gælder for ældre: folkepension, førtidspension og invalidepension.

Jeg kan oplyse, at vi har megen sympati for det af venstre stillede ændringsforslag om, at man godt kan arbejde 400 timer, selv om man er på efterløn, mod nu 200 timer, men da vi altså af principielle grunde ikke mener, at man bør lave om på efterlønsordningen gennem dette lovforslag, kan vi ikke stemme for det.

Jytte Andersen (S):

Jeg skal blot på den socialdemokratiske gruppes vegne sige, at vi anbefaler de af arbejdsministeren stillede to ændringsforslag. De indeholder en løsning af et mindre problem i den store sammenhæng, men et stort problem for en mindre gruppe efterlønsmodtagere, som er på 60 pct.s satsen, dvs. den laveste sats. Ændringsforslaget løser dette ved, at satsen forhøjes til 70 pct., og det anbefaler vi meget, lige så vel som vi anbefaler finansieringsmåden, nemlig at forhøjelsen skal finansieres over medlemsbidraget.

Vi afviser de ændringsforslag, der er stillet af venstre, VS og SF, fordi de er udtryk for dels, for nogles vedkommende, en forringelse, som vi ikke kan tilslutte os, dels forbedringer, som der ikke er økonomisk dækning for.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal selvfølgelig anbefale de af SF stillede ændringsforslag og vil godt have lov til at sige til ordføreren for socialdemokratiet, der slog dem i hartkorn med venstres ændringsforslag og for den sags skyld også VS', at jeg håber, man er klar over, at der i vores forslag ikke er tale om forringelser, men om forbedringer. Vi foreslår nemlig, at man skal have to satser, en 90 pct.s sats og en 80 pct.s sats, og det skal jeg selvfølgelig anbefale at man stemmer for.

Jeg skal samtidig sige, at vi vil vurdere, hvordan forslaget ser ud, hvis vores ændringsforslag til min store overraskelse skulle blive nedstemt, for det er klart, at så må vi stemme for arbejdsministerens forslag, som jo dog betyder en forbedring fra 60 pct. til 70 pct. Vi havde gerne set, at man havde pålagt arbejdsgiverne en noget større byrde i denne forbindelse. Det har ikke kunnet lade sig gøre, men det betyder ikke, at vi kan stemme for VS' ændringsforslag om, at arbejdsgiverne skal betale det hele, og jeg vil godt forklare hvorfor.

Det er sådan, at denne lov hviler på et forsikringsprincip, og vi ved, at der er angreb i gang på dette forsikringsprincip. Vi ved, at man fra visse sider meget gerne vil gå over til det, der hedder et enstrengt system, hvor man slår de forskellige sociale ordninger sammen; så er de meget nemmere at få skåret ned i. Vi agter ikke at medvirke til, at efterlønsordningen på nogen måde bliver gjort til en social ordning. Vi vil fastholde den som en arbejdsmarkedsordning, der hviler på et forsikringsprincip. Derfor må vi afvise VS' forslag bl.a.

Venstres forslag må vi naturligvis afvise. De seneste dage har vi i pressen kunnet læse, at Dansk Arbejdsgiverforening er kommet med forslag om, at ældre principielt, kan man sige, skal have mulighed for at trække sig langsomt tilbage fra arbejdslivet, og det kan man godt være enig i. Men hvis man ser nærmere på de forslag, der er fremkommet, ligger det helt klart, at for det første skal efterlønnen gå over til at være en social lov og for det andet vil der ske nedskæringer. I samme øjeblik de ældre bliver afhængige af en arbejdsindtægt ved siden af, vil man kunne pille ved disse ordninger, og det agter vi selvfølgelig ikke på nogen måde at åbne op for. Derfor må vi stemme imod venstres forslag om at udvide efterlønsmodtagernes til-