

[Bjørn Poulsen]

lidt skred i det. Men det er selvfølgelig noget andet, det kan jeg godt se.

Jeg var sådan set glad for, at hr. Øllgaard gik lidt mere i detaljer med hensyn til, hvad det her kostede efter hans mening. Jeg tror, at vi alle sammen er klar over, at det er mange milliarder kroner, vi snakker om, hvis landmanden i gennemsnit skal have 60 kr. i timen. Men det må være noget, vi gemmer til udvalgsarbejdet.

Ellers må vi sige, at der i hvert fald er én person her i dag, der har stjålet lyset fra alle os andre. Hr. Askjær Jørgensens udtalelser var jo meget interessante. Var de dog bare kommet i efteråret, så havde vi været fri for valget og alt det andet! Det fik de jo ikke engang noget ud af, det var jo os andre, det gik ud over. Jeg synes, at man skulle være kommet med dem i efteråret; så havde vi måske haft den helt nødvendige løsning på landbrugsområdet, og gælden er vel nok blevet 15-20 pct. højere, end den var dengang. Jeg synes, at den eftertænksomhed, der er kommet i fremskridtspartiet, naturligvis er positiv, men den er altså også langt bagud.

Det gør, at jeg er nødt til at spørge, hvad man gør med pensionskasserne, om det også har været inde i drøftelserne i sekspartiforhandlingerne. Det kunne være interessant at få at vide. Jeg mener, at hr. Svend Heisberg's udtalelser til en avis og nu hr. Askjær Jørgensens udtalelser er forholdsvis spændende, så det kunne være meget rart at vide, om man eventuelt havde det i baghånden til en finansiering af landbrugets problemer. Det ville være positivt.

Hr. Niels Anker Kofoed mente jo, at der i hvert fald var nogle af os, der ikke rigtig forstod problemernes størrelse. Det er klart, det kan hr. Niels Anker Kofoed naturligvis altid påstå, men jeg tror nu nok, at vi andre også er klar over, hvad det her drejer sig om, og det er også derfor, vi har påpeget i vores analyse, hvad der skal gøres ved det. Som hr. Niels Anker Kofoed så rigtigt sagde heroppefra - det var det, han hele tiden understregede i sit indlæg - drejer det sig om renteproblemet, og da konklusionen skulle komme, så skulle man ligestilles med det hollandske landbrug, så skulle jordskatterne væk. Det var konklusionen. Jeg ved ikke rigtig, hvor fornuften er i den konklusion. Jeg har i hvert fald svært ved at se den; jeg ved ikke, om skattelettelse stadig væk skal kunne kla-

re landbrugets problemer; det tror ikke engang hr. Niels Anker Kofoed på.

Men det er klart, at der også er politik i det her. Jeg forstår det ganske udmærket, og jeg synes ærlig talt, at vi er nået derhen, hvor vi bør sige til hinanden: lad os nu lægge det værste af det politiske gas væk, og lad os så komme til realiteterne i denne sag. Det må være det, der er væsentligt.

Jeg synes i og for sig også, at hr. Ole Vig Jensen kom ind på et sidespor med hensyn til det med jordskatterne. Først står den radikale ordfører, hr. Larsen-Ledet, op og siger, at den høje rente er ved at slå dansk landbrug ihjel, og det er da rigtigt, og derefter vil man kigge på, hvordan vi laver denne finansiering i fremtiden: vi skal have en refinansiering, vi skal have en gældssanering, og bagefter vil man have konjunkturbestemt jordskatterne, hvis der nu ikke er nogen indkomst i landbruget. Ja men det, der er væsentligt for os nu, er, at der skal være en indkomst i landbruget. Vil man have både i pose og sæk, eller er det bare et politisk krav, som man, når det kommer til stykket, skal lægge væk? Jeg synes ærlig talt, det er lidt forkert at stille det op på den måde, man har gjort.

Jeg vil spørge de radikale: hvad gør vi med værdistigningerne, hvis vi nu laver gældssanering og refinansiering og en fornuftig nyfinansiering for landbruget? Skal det bare køre derudad, skal vi ind i nøjagtig samme situation, som vi har været i tidligere?

Jeg synes ikke, at man kan lave et forslag som de radikales forslag, hvis man vil være sin egen politik tro, uden at tage konsekvenserne, og det vil sige en værdistigningsafgift, i forlængelse af det forslag, man lægger frem. Det er i hvert fald en forlængelse af det, vi er med til, det er hundrede procent sikkert. Ellers kører møllen bare én gang til, og så kan vi om 5 år eller om 10 år stå i nøjagtig samme situation, og det vil vi ikke være med til.

Tang Sørensen (FP):

Debatten i dag har måske, hvis man kigger på den rent overfladisk, været ret diffus, men jeg tror, at hvis man analyserer indholdet af indlæggene, vil man opdage, at et meget stort flertal i folketinget vil noget positivt med dansk landbrug. Noget af det mest glædelige,