

[Ole Vig Jensen]

er overensstemmelse mellem det, vi vil, og det, de andre vil. Jeg tror, at denne overensstemmelse kan komme til at omfatte også regeringspartiet, men, forstår jeg, næppe SF.

Hr. Bjørn Poulsen var kritisk over for tanken om ideelle anparter og frygtede, at man herved etablerede en slags fjerneje i landbruget. Sådan ønsker vi det ikke i det radikale venstre. Jeg gør hr. Bjørn Poulsen opmærksom på, at vi i vort forslag åbner mulighed for, at landbrugserhvervet kan benytte sig af flere muligheder for at få tilført kapital, hvoraf én er ideelle anparter. Vi har i vort forslag nøje beskrevet det, så langt som det kan gøres på nuværende tidspunkt i forhold til, at vi ikke ved indførelsen af ideelle anparter må angribe landmandens dispositionsret. Så langt er vi tilfredse.

Sely om disse kritiske bemærkninger var faldet fra SFs side, forstod jeg, at SF i virkeligheden var klar til at støtte det radikale venstre på en række af de områder, hvor vi vil få behov for støtte, når forhandlingerne nu går i gang.

Vi har i vort forslag ikke blot talt om landbrugets problemer, men også om jordbrugets problemer. Det giver mig anledning til at sige, at vi lægger vægt på, at når vi skal løse jordbrugets problemer, så skal det også omfatte gartneriet, og i særlig grad, som det er sagt af regeringspartiet, væksthugartneriet. Problemerne er forskellige, men de er der. Gartneriet har stor samfundsmæssig interesse og betydning, og derfor er det vigtigt, at vi har dette erhverv i erindring, og netop derfor har vi i vort forslag talt om jordbrugserhvervet.

Må jeg afsluttende sige, at nu skal de politiske forhandlinger jo i gang om de pågældende forslag, og de kommer i gang i udvalget allerede i morgen. Men jeg har selvfølgelig hæftet mig ved, at statsministeren overraskende – jeg synes også klogt – har spillet ud dagen for denne debat og har indbudt landbrugets organisationer til møde i morgen. Jeg vil sige: bedre sent end aldrig. I hvert fald synes vi i det radikale venstre, at initiativet er udmærket og velkomment. Vi har også den forhåbning, at det skulle være muligt for regeringen og landbrugets organisationer at indgå en aftale om det, vi også vil kalde en langsigtet og sammenhængende landbrugspolitik.

Hvis det lykkes, så ved regeringen, hvordan den har det radikale venstre. Vi vil naturligvis ikke på forhånd give tilslutning helt og fuldt, men er det muligt for regeringen at opnå en forhandlingsløsning med landbruget, tillægger vi det ganske stor betydning. Og jeg har selvfølgelig hæftet mig ved, at ledende organisationsfolk i landbrugserhvervet har udtrykt visse forhåbninger om at kunne nå til enighed med regeringen.

Men selvfølgelig må regeringen være opmærksom på, at dette ikke kan trække i langdrag, ikke blot fordi landbruget har brug for en hurtig løsning, men også fordi de politiske forhandlinger nu starter op i landbrugsudvalget, og derfor er der lagt en kortere tidsramme, end der måske normalt ville være.

Jeg gør mig på det radikale venstres vegne håb om, at det skulle være muligt at få udformet en landbrugspolitik, som kan samle et bredt flertal i folketinget. Det er landbruget tjent med, og det ville tjene folketinget til ære.

Landbrugsministeren (Bjørn Westh):

Jeg vil gerne starte med at sige, at jeg også finder det godt og nyttigt, at der foregår en landbrugsdebat i folketinget. Vi har aldrig i regeringen ønsket, at man ikke skulle have de debatter, man ønskede og har bedt om i folketinget, og derfor står jeg uforstående over for, at man kritiserer regeringen for, at den ikke er kommet med initiativer til debatter. Vi er altid parate til debatter her i salen. Vi har altså ikke bedt om det før nu, men vi har jo ved behandlingen af flere lovforslag haft lejlighed til at komme ind på landbrugets forhold.

Hr. Grove kritiserede mig for den måde, jeg omtalte landbrugets indkomstforhold på, og for den måde, hvorpå jeg beskrev, at der var sket en vending i udviklingen, og at den var gået til det bedre. Så vidt jeg kan huske, har landbruget selv offentliggjort sit brev til mig af 3. marts 1982 i pressen. Landbruget bruger de samme vendinger, som jeg brugte, og taler også om en fordobling og sådan noget, så der er i hvert fald ikke imellem landbruget og mig nogen uoverensstemmelse i den måde at betragte indkomstudviklingen på. Jeg står lidt uforstående over for, at jeg skulle kritiseres for det.