

[Ole Vig Jensen]

bidrage. Jeg tror, det er helt nødvendigt, hvis det skal lykkes at få det ført ud i livet på en sådan måde, at det har landbrugserhvervets interesse.

Når det gælder den del af vores forslag, som knytter sig til skattelemplerne, var der en lidt mere forbeholden indstilling fra regeringens side – ikke på alle områder, for noget er jo allerede i gang, noget er gennemført, men på andre områder er der altså behov for en yderligere drøftelse. Jeg vil gerne sige, at vi fra radikal side lægger overordentlig stor vægt på den del af forslaget, som går ud på en konjunkturregulering af amtsskatterne, hvorved vi forstår, at i perioder, hvor landbrugets indtjening er svigtende, skal landbruget fritages for denne beskatning – dog med visse undtagelser, det vil jeg ikke gå i enkeltheder med her, det fremgår af forslaget. Vi vil ikke give slip på selve princippet om denne beskatning, idet vi på et tidspunkt, hvor der på ny bliver tale om fremgang – det er jo det, vi stiler imod i landbrugserhvervet – gerne, bl. a. gennem de faste skatter, vil forhindre en voldsom prisekspllosion.

Jeg håber, som det også blev sagt af mit partis ordfører, at vi kan skaffe bredere tilslutning til den del af forslaget såvel fra regeringen som fra partierne til højre i salen.

Vi har andre forslag på skatteområdet. Det gælder f. eks. en lempelse af formuebeskatningen, hvor vi ønsker, at nedslaget for fysiske erhvervsaktiver skal forøges. Jeg forstod, at regeringen var overvejende positiv heroverfor; det må så indgå i vores videre forhandlinger. Der er også andre forslag, som alle har betydning, men som må forhandles videre i udvalget og med regeringen.

Jeg forstod på landbrugsministeren, at om den del af vort forslag, som omfatter uddannelsesforholdene og beskæftigelsesmulighederne i landbrugserhvervet, er regeringen og vi ganske enige. Jeg tror i øvrigt, at det bl. a. er den del af forslaget, som vil kunne samle meget bred tilslutning i folketingssalen.

Når det gælder landbrugsloven, skal jeg ikke gøre bemærkninger ud over, hvad der allerede er gjort fra vort partis side. Efter debatten i dag står det klart, at det her ligger lidt tungere med at komme igennem med lovgivning med det første, men på den anden side har jeg klart fået det indtryk, at der er et ønske fra adskillige sider om, at vi får en justering af landbrugsloven og af den måde,

den administreres på på visse områder, også med mulighed for at etablere sig med nydan- nelser i landbruget. Det må indgå i de for- handlinger, som også skal foregå.

Jeg takker altså såvel for regeringens som for den socialdemokratiske ordførers indstil- ling til vort forslag. Når hr. Erik Andersen så venligt siger, at efter socialdemokratiets op- fattelse vil det radikale venstres udspil komme til at danne grundlag for forhandlingerne under udvalgsarbejdet, så takker vi for det. Jeg har lyst til og behov for at sige, at det naturligvis vil være sådan i landbrugsudval- get, at vi grundigt vil gennemarbejde og for- handle alle de forslag, som kommer dér.

Jeg har ingen særlige bemærkninger til kommentarerne, som jeg vil tillade mig at kalde dem, fra firkløverpartiernes ordførere. Der var ingen af dem, der gik i detaljer i for- hold til vort forslag, men jeg forstod, at man var overvejende positiv over for en række af det radikale venstres forslag, og det skulle give mulighed for, at vi kunne finde sammen om betydningsfulde dele af forslaget og der- med skabe bredde omkring den løsning, vi gerne skal have gennemført. Jeg takker for de faldne udtalelser.

Hr. Bjørn Poulsen fra SF var både kritisk og forundret, men dog også positivt indstillet over for det radikale venstres udspil, og det er jo en god evne at kunne dække det så bredt, som hr. Bjørn Poulsen gjorde her.

Der blev stillet nogle direkte spørgsmål, bl. a. om vor indstilling på skatteområdet; hr. Bjørn Poulsen mente, at vi her var ved at gå storlandbrugets ærinde. Sådan opfatter vi det ikke. Jeg er overbevist om, at der også er betydelige grupper af de mindre landbrugs- drivende, der ingen indtægt har i landbrugs- erhvervet, der vil have glæde af, at vi letter dem for amtsskatterne i en periode. Derfor er jeg overbevist om, at det er et forslag, der har betydning for alle grupper i landbrugser- hvervet. Det er også derfor, vi har fremsat det. Vi er måske til gengæld forundrede over SFs holdning på området, sådan som land- brugserhvervets situation er netop nu.

Hr. Bjørn Poulsen manglede svar vedrø- rende de lighedspunkter, der kunne være mellem firkløverpartiernes og det radikale venstres forslag. Jeg skal ikke gå i enkelthe- der med det; det er fremgæet af nogle af de bemærkninger, der er faldet. Vi er ikke enige om alt, men der er givetvis steder, hvor der