

[Tang Sørensen]

Det er også fuldstændig rigtigt, at det kan være svært at forstå, at formuebeskatningen kan være et problem for landbrugserhvervet, men det er altså en kendsgerning. Hvis man har lidt dybere indblik i det, der foregår i landbruget i dag, i ejerforholdene og kapitalforholdene, ved man, at der er en række landmænd, for hvem formuebeskatningen er en daglig belastning, og derfor er det også et af de områder, som jeg finder vi må have taget hul på, have gennemdebatteret og have ændret.

Men en af de ting, som er væsentlige for os, og som går som en rød tråd gennem de tre beslutningsforslag, der er fremsat, er, at denne fuldstændig ukontrollerede gældsafløsning eller gældsoverskydning, der finder sted i dag på andre erhverv fra landbrugserhvervet, må vi have bragt under kontrol. Derfor har vi i vort beslutningsforslag nævnt tanken om indførelse af nogle akkordordninger, hvori samtlige kreditorer tager del, heriblandt også staten. Jeg tror, det er nødvendigt, fordi man for en række landbrug i dag bliver nødt til at se i øjnene, at der skal finde en gældsafløsning sted under en eller anden form, og vi finder, det er rimeligt, at også staten deltager i denne gældsafløsning eller gældssanering.

Vi må erkende i dag, at et af landbrugets hovedproblemer er rentebyrden, en rentebyrde, der i Danmark i dag vel er næsten oppe på verdensrekord. Hvis vi ser i Jyllands-Posten i dag, vil vi opdage, at den effektive rente på en statsobligation i dag er over 22 pct. En rentebyrde af tilnærmelsesvis denne størrelsesorden gør, at enhver investering i dansk landbrug på forhånd er en dødssejler, og derfor er det vigtigt for os, at vi i vores mere langsigtede politik får taget fat på renteproblemerne og får ført en økonomisk politik, der gør, at rentebyrden for Danmarks hovederhverv, landbrugserhvervet, bliver væsentlig mindre, end den er i dag.

Det er vigtigt for os, at vi får set på en lang række spørgsmål inden for skatteområdet, som i dag belaster landbrugserhvervet med en særskat på årsbasis på ca. 1 mia kr. Det er jordskatterne, det er formuebeskatningen, det er kapitalvindingsskatten osv. osv.

Nu har vi hørt landbrugsministeren stå her og fortælle i dag, at man for landbrugserhvervet i de sidste 1½ år har fået gennemført en lang række ordninger, der sammen med

EF-prisforhandlingerne stort set har løst dette erhvervs problemer. Ja, det er ikke mere end 14 dage siden, man i dette folketing vedtog en lov, der medførte, at landbruget fik en merudgift på årsbasis på ca. 75 mill. kr., nemlig da man ændrede lejeværdiloven. Det var en ekstra udgift, man påførte landbruget i en situation, hvor landbrugserhvervet har behov for hver eneste krone, man kan spare i skatter til det offentlige. Derfor må vi konstatere i dag, at de løsningsmodeller, som landbrugsministeren har lagt frem, ikke løser landbrugets problemer.

Og så hører vi atter om socialdemokratiets angst for én eneste ting. Hver gang man skal hjælpe landbrugserhvervet, dukker kapitaliseringspøgelset frem for dem. Man er bange for, at landmændene skal blive formuende, at landmændene skal komme til at eje noget. Man løber ind i fordelingsspørgsmålet, hvis man hjælper landbrugserhvervet. Men man glemmer totalt, at hverken kapitaliseringspøgelset eller fordelingsspørgsmålet er af samfundsvital betydning, mens det er af samfundsvital betydning, at landbrugserhvervet kommer til at fungere igen til gavn for valuta-indtjeningen og til gavn for beskæftigelsen i dette land, og det er noget af det, vi har behov for.

Derfor ser jeg frem til en særdeles saglig og realistisk drøftelse i folketingets landbrugsudvalg i den kommende tid, og jeg glæder mig til, at der forhåbentlig fra de ikke-socialistiske partier og forhåbentlig også fra socialdemokratiet vil være opbakning om en række af de spørgsmål, de seks ikke-socialistiske partier har rejst over for folketinget, og som vi har ønsket at drøfte med landbrugsministeren.

#### Stubbjær Pedersen (CD):

Den 26. februar i år ændrede jeg mine planer for, hvad jeg ville sige i min og CDs ordførertale her i dag. Anledningen var den socialdemokratiske landbrugsordførers, hr. Stavads, indlæg ved tredje behandling af lovforslaget om negativ indkomstskat.

I første omgang troede jeg, at det kun var nogle meget flabede og svinagtige betragtninger, hr. Stavad kom med, men da han sagde, at landbruget opførte sig som forkælede børn – og hr. Erik Andersen har jo fulgt linjen op i dag – fik jeg den tanke, at det måske ikke