

[Øllgaard]

de lån, og akkorderingselementet skal så igen kombineres med en betydelig udvidelse af gældssaneringslovens rammer, som landbrugsministeren jo var positiv over for, ved at udvide statsgarantien for lån og rentetilskud til økonomisk vanskeligt stillede landmænd.

Dette begreb »økonomisk vanskeligt stillede landmænd« er det nødvendigt at udvide betydeligt efter den kraftige udhuling af økonomien, der er sket hos en meget bred kreds af landmænd, deriblandt mange såkaldte sølvbryllupslandmænd, som har måttet se deres sparsomme kapital smuldre gennem de senere år.

Vi håber, at der vil være så mange sammenfald i de forslag, der er lagt frem her af de seks partier, og at folketinget vil levere den nødvendige positive arbejdskraft og beslutningsevne, at det omsider kan lykkes at få skabt en landbrugspolitik, der vender udviklingen ude i erhvervet, først og fremmest af hensyn til de implicerede landmænd, men sandelig også af hensyn til de 93-95 pct. af befolkningen, som ikke er landmænd, for også den del af befolkningen har en stor og indlysende egeninteresse i, at vi nu tager os sammen til at skabe en vending i den farlige udvikling, der er i gang i erhvervet.

#### Bjørn Poulsen (SF):

Uden at jeg her fra starten skal skærpe debatten, kan jeg ikke lade være med at sige, at modsigelserne efterhånden stiger ganske kolossalt. Nu har vi lige hørt hr. Øllgaard tale om positiv arbejdskraft. Så vidt jeg husker, var det netop de samme partier, der i efteråret væltede regeringen på et spørgsmål om at kanalisere rentebillig kapital bl.a. til landbruget. Og så stiller man sig herop og snakker om positiv arbejdskraft! Jo tak, det skal nok blive godt.

»Landbruget har problemer. Forringede prisforhold og stigende rente har ramt dele af dansk landbrug hårdt, men dansk landbrug er ikke generelt i økonomisk uføre.« Denne overskrift kunne læses i Andelsbladet, nr. 5 i 1982, til en artikel om økonomien i landbruget. De, der kender landbrugets problemer, og som ikke er interesseret i at slå politisk mønt på den krise, som en del af landbruget er ude i, ved, at dette er sandheden om krisen i landbruget. Store dele af

landbruget klarer sig særdeles godt, og det vil de blive ved med, så længe de ikke investerer og derved påtager sig lån med den dertil meget høje rentesats, vi har her i landet.

Det er de fakta, der skal danne grundlag for de hjælpeforanstaltninger, som efter vores mening i SF skal til for at hjælpe landbruget. Derfor er det, der skal laves, to ting: for det første en gældsafløsning for de landmænd, der i dag har problemer, og for det andet en finansieringsreform for landbruget som helhed, så investeringerne ikke stopper på grund af det helt uacceptable renteniveau, vi har her i landet.

Jeg må derfor sige, at det er meget skuffende at se forslagene fra borgerlig side, og det gælder også det radikale forslag. De forslag, der foreligger, har hovedvægten på generelle ordninger, og jeg synes ærlig talt, det er lidt rystende at se, ikke mindst når det er fra de radikales side, at man faktisk først og fremmest går storlandbrugets ærinde. En nedsættelse af jordskatterne kan jo ikke være af hensyn til husmændene eller det almindelige familiebrug, men først og fremmest af hensyn til det store landbrug. Jeg må sige det samme, hvad angår formueskatten, og en lettelse af kapitalvindingsskatten synes jeg ærlig talt kun er en lidt gold demonstration på baggrund af den udvikling, vi har set ikke mindst i de ejendomspriser, der opnås.

Men – og det vil jeg da gerne understrege – der findes absolut positive ting i de radikales forslag. Jeg vil her pege ikke mindst på, at en kombination af de radikales forslag om indekslån og forslag om en jordbank i hvert fald er noget, vi meget gerne vil være med til at drøfte. Jeg kan forstå på landbrugsministeren, at han har samme indstilling, og da det er bakked op af socialdemokratiet, ligger der i hvert fald her nogle muligheder for et fornuftigt samarbejde.

Det er for os i SF totalt uforståeligt, hvad der har gjort, at netop de partier som nu har fremsat disse forslag, tror, at de sammen kunne løse landbrugets problemer med de forslag. Jeg har læst i pressen, at de radikale mente, der var en fællesnævner; jeg ved ikke, om man eventuelt kunne forklare mig, hvor den ligger henne. Jeg kan ikke se den, ikke hvis vi skal løse problemerne. Er det, det drejer sig om, at give landbruget nogle flere penge, kan jeg godt se den, men at løse pro-