

[Halvgaard]

ejendom burde aldrig have været gennemført. Det er ordninger, der strider imod princippet om landbruget som et frit erhverv, og de virker samtidig hæmmende på landbrugsgets udfoldelsesmuligheder.

Disse restriktioner og bopælspligten har bevirket, at et stort antal landbrugsejendomme af mellemstørrelsen simpelt hen er usælgelige i dag. På nært hold har jeg et eksempel på landbrugslovens uheldige virkninger. Det drejer sig om en naboejendom på 40 tdr. land, som nu har været til salg i over et år. Skønt den tilbydes til en pris langt under ejendomsværdien, har der ikke været købere.

Det er sørgeligt, at landmænd, som har knoklet et helt liv igennem for en minimumsløn, nu er blevet stavnsbundne på grund af urimelige restriktioner og i givet fald må afhænde deres ejendomme med tab. Disse restriktioner ønsker man gennem dette lovforslag at afskaffe, og jeg håber, at der kan blive flertal for at vedtage lovforslaget.

Stubkjær Pedersen (CD):

Jeg er enig med hr. Halvgaard i, at vi fortsat skal have landbruget som et frit erhverv. Ud fra den betragtning kan vi ikke tilslutte os det foreliggende lovforslag. Jeg mener, det skal tilstræbes at gøre landbruget til et lønende erhverv og ikke et spekulationsobjekt. Det mener vi at det fremsatte forslag meget nemt vil kunne føre til.

Det, man vil fra forslagsstillernes side, er at fjerne hovederhvervskravet og uddannelseskriteriet, dvs. det grønne bevis. Det er helt forkert, når forslagsstillerne mener, at landbruget mangler investeringskapital på grund af landbrugsloven. Vi mener ikke, at landbruget skal have kapital tilført fra private personer uden for landbruget.

Disse betragtninger betyder ikke, at vi ikke vil være med til at ændre landbrugsloven. Vi mener nok, at der kan være grund til at kigge på landbrugsloven. I det beslutningsforslag fra de radikale, som vi skal have til behandling senere på dagen, er der nogle ting, vi meget gerne vil kigge på. Vi vil f. eks. godt kigge på beløbet 67.000 kr. som det, der højst må tjenes ved siden af landbruget, for at der kan være tale om hovederhverv. Det skal måske sættes op.

Vi vil også godt være med til at diskutere eventuelle alternative ejerforhold i landbru-

get. Vi skal nok passe på, at der ikke ligesom går en klap ned, så snart vi begynder at tale om ejerforhold, for det er vel så som så med selvejet i dansk landbrug; hvis man har en gældsprocent på 110, har man måske minus 10 pct. selveje.

Vi vil tilsige lovforslaget en positiv behandling.

Larsen-Ledet (RV):

Jeg vil gerne på det radikale venstres vegne sige, at vi ikke kan gå ind for forslaget om at fjerne uddannelses- og hovederhvervskravene. Vi kan derimod gå ind for en lempelse af disse krav, og vi har selv fremsat forslag herom den 24. februar i år.

Vi er absolut modstandere af at fjerne bopælskravet, men vi vil gerne drøfte både uddannelses- og hovederhvervskravene i udvalget for at se, om der er mulighed for, at vi kan finde frem til en lempelse.

Tinning (VS):

Vi kan ikke tilsige en positiv udvalgsbehandling, som det hedder, medmindre positiv udvalgsbehandling bare består i at være med en gang imellem. Vi kan heller ikke tilsige støtte til lovforslaget.

Jeg synes, der er noget overraskende i, at man stadig væk kan høre, at landbruget skal være et frit erhverv, og at vi ikke kan tillade noget, der strider imod landbruget som et frit erhverv. Landbruget er ikke et frit erhverv og har ikke været det i årtier. Tænk bare på de restriktioner, som følger af EF-medlemskabet, tænk på landmandens daglige tilværelse som prioritetsbestyrer for kreditforeninger og grovvarereselskaber! Det er jo realiteten. For min skyld kan man godt snakke om landbruget som et frit erhverv, men enhver snak om, at det skulle have noget med virkeligheden at gøre, forekommer temmelig verdensfjern.

Ud over det er det rigtigt, at hvis man foretog de ændringer, som her er foreslået, ville det medføre et stigende prisniveau.

Jeg skal i øvrigt sige om det, at vores modstand imod at foretage disse ændringer ikke så meget skyldes, at man har nogle dispensationsmuligheder, som man kan bruge til at regulere med. Det er en modstand, som er af lidt mere principiel art. Det handler om, at den landbrugsjord, vi har - både i Dan-