

Spm. nr. 232

Til *miljøministeren* (12/2 82) af:

Margrete Auken (SF):

»Hvorfor har A/S Cheminova plads i den af miljøstyrelsen nedsatte arbejdsgruppe til vurdering af forgiftningen fra Cheminovas gamle fabriksgrund, medens f.eks. fiskerne ikke er repræsenteret?«

Begrundelse

Den 11. februar 1982 oplyste ministeren over for folketingets miljø- og planlægningsudvalg, at miljøstyrelsen den 14. januar 1982 havde nedsat en arbejdsgruppe til at vurdere, om der skal foretages yderligere undersøgelser. Den skal også vurdere (uden yderligere undersøgelser) de miljømæssige konsekvenser af udsivningen og overveje, om der bør ske indgreb. A/S Cheminova har aldrig haft tilladelse til at udlede en dråbe gift i Limfjorden – og nu skal de selv sidde med ved det bord, hvor forbrydelsens omfang og konsekvenser skal vurderes, medens den mest forulempede part, næst efter naturen, nemlig fiskerne, ikke bliver hørt.

Besvarelse (25/2 82):

Miljøministeren (Erik Holst):

Jeg har forelagt spørgsmålet for miljøstyrelsen, som har udtalt følgende, hvortil jeg kan henvise:

- »Den nedsatte arbejdsgruppes opgave er:
- at forholde sig til den bundfaunaundersøgelse (recipientundersøgelse), som Ringkøbing amtskommune i øjeblikket er ved at foretage samt
 - med basis i ovennævnte undersøgelse at vurdere om og i givet fald hvilke foranstaltninger der skal iværksættes til imødegåelse af en miljømæssigt uacceptabel udsivning fra den gamle fabriksgrund.

Arbejdsgruppen er sammensat af repræsentanter fra Harbør-Thyborøn kommune, Ringkøbing amtskommune, miljøstyrelsen og Cheminova. Det er miljøstyrelsens opfattelse, at arbejdsgruppen hermed omfatter den mest relevante teknisk-videnskabelige ekspertise til løsning af arbejdsgruppens opgaver.

Cheminovas medvirken er væsentligst begrundet i, at Cheminova besidder en speciel

teknisk videnskabelig viden, hvad angår de stoffer, der er henlagt/nedgravet på det gamle fabriksområde. Denne viden finder miljøstyrelsen det hensigtsmæssigt at have direkte inddraget i arbejdsgruppen. Dertil kommer, at Cheminova har konkret viden om det gamle fabriksareals forurening, forureningskildernes placering m.v.

På denne baggrund finder miljøstyrelsen det rimeligt og nyttigt, at både myndighedssiden og den involverede virksomhed er repræsenteret i arbejdsgruppen. Miljøstyrelsen har derimod ikke anset det nødvendigt eller hensigtsmæssigt direkte at inddrage de mange andre interesserede parter i sagen, herunder fiskerne, i gruppens teknisk betonedede arbejde.

De lokale fiskeriorganisationer vil naturligvis få lejlighed til at tage stilling til de konklusioner, arbejdsgruppen når frem til, inden der træffes nogen beslutninger i sagen. Miljøstyrelsen er endvidere opmærksom på, at det – også inden arbejdsgruppen afslutter sit arbejde – kan blive aktuelt at inddrage de erfaringer om fiskeriet i Nissum Bredning, som de lokale fiskeriorganisationer sidder inde med. Det er dog ikke muligt på nuværende tidspunkt at tage stilling til, om det vil være nødvendigt for arbejdet i gruppen at indhente sådanne oplysninger.

Spm. nr. 237

Til *miljøministeren* (12/2 82) af:

Waldorff (VS):

»Vil ministeren øjeblikkelig stoppe al anvendelse af stoffet amitrol?«

Begrundelse

Stoffet amitrol er nu opført på en liste over stoffer, der helt sikkert er kræftfremkaldende. Alligevel udtaler miljøkonsulent Mette Rye Andersen fra Specialarbejderforbundet i dagbladet Politiken den 10. februar 1982, at stoffet stadig anvendes både inden for skovbrug og landbrug i Danmark. Anledningen er en artikel i samme avis om nogle svenske jernbanearbejdere, der i 50erne arbejdede med sprøjtegifte, der bl.a. bestod af stoffet amitrol og stoffet 2,4-D. Af artiklen fremgår det, at 18 ud af 20 arbejdere nu er døde, heraf de fleste af kræft, mens de to sidste begge er invalidepensionister.