

[Annelise Gotfredsen]

man får en bevilling til efterforskning på et eller andet beløb, som vi ikke kender endnu, det er der jo heller ikke taget stilling til. Jeg vil yderligere spørge ministeren, om man agter at lade D.O.N.G. indgå i initiativer på fremmed territorium.

**Maisted (FP):**

Jeg synes, det er morsomt, at det kommer bag på ministeren, at vi har fået et bilag i skatte- og afgiftsudvalget med hensyn til oliebeskatning, der klart sender en venlig hilsen til D.O.N.G., idet dette canadiske firma har ført forhandlinger med energiministeriet og med D.O.N.G. på grundlag af den skattelovgivning, der er under forberedelse. De har nogle principielle indvendinger imod forslaget, men selvfølgelig med den hensigt, at de eventuelt ville søge koncessioner. De sender altså en kærlig hilsen til repræsentanten for D.O.N.G. Jeg kan forstå, at det er ministeren fuldstændig ubekendt, at D.O.N.G. optræder på samme måde og på samme side som energiministeriet i sådan nogle sager.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Der skal jo stilles et spørgsmål, hver gang man går på talerstolen i spørgetiden.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

Jeg opfatter hr. Maisteds tilstedeværelse som ét stort spørgsmål, så det er ikke noget semantisk problem for mit vedkommende.

Den sammenhæng, hr. Maisted ser for sig, er ikke-eksisterende, for der er ikke tale om, at et canadisk firma har forhandlet skattelovforslaget med D.O.N.G., det er fuldstændig utænkeligt. De har ligesom mange andre olieselskaber, der interesserer sig for, hvad der kan komme til at ske på dansk område, på eget initiativ søgt kontakt med D.O.N.G. for at få oplysninger om, hvordan D.O.N.G. vurderer disse forhold, og det synes jeg kun er naturligt. Det er nøjagtig det samme, der sker i forhold til andre selskaber i andre lande.

Til fru Annelise Gotfredsen: der er ikke noget i D.O.N.G.s vedtægter eller formålsparagraf, der udelukker deltagelse i olieefterforskning, heller ikke i andre landes områder. For godt og vel et års tid siden fik D.O.N.G. et tilbud om at være med i den britiske 7. runde. Det blev overvejet, men

man havde ikke mobiliseret de sider af virksomheden, der kunne danne baggrund for det, og der kom ikke mere ud af det. Rent principielt er det ikke noget, man kan udelukke, men på den anden side kan jeg oplyse over for fru Annelise Gotfredsen, at der er ingen aktuelle tanker om at gå ind i det

Hermed sluttede spørgsmålet.

**Spm. nr. 346**

13) Til *energiministeren* af:

**Annelise Gotfredsen (KF):**

»Agter D.O.N.G. at slutte flere langtidskontrakter med de olieproducerende lande?«

**Skriftlig begrundelse**

Statens oliekontrakt med Saudi-Arabien har vist sig ikke at være så fordelagtig som antaget af ministeren, da den blev indgået. Også andre lande søger i dag at blive løsgjort fra lignende kontrakter. Således har f. eks. Sverige, Belgien, Italien og Frankrig længe været i forhandlinger om løsgørelse fra lignende kontrakter.

Det må derfor være væsentligt, at folketinget nu orienteres om, hvorvidt D.O.N.G. har planer om at fortsætte som oliehandler i stedet for at overlade oliehandelen og risikoen derved til private virksomheder, der har større erfaringsgrundlag.

**Energiministeren (Poul Nielson):**

For 3 uger siden gav jeg den redegørelse om netop det stillede spørgsmål, som jeg skal i henhold til lov om statens deltagelse i olieforsyningen. Det foregår i det hele taget med det formål at bidrage til forsyningssikkerheden for det danske samfund. Det betyder også, at statens deltagelse på dette område er af langsigtet karakter med henblik på at skabe et stabilt grundelement i vores forsyninger ved direkte samarbejde med de olieproducerende lande. Dette var tankegangen bag kontrakten mellem D.O.N.G. og senere DOFAS og Petromin i foråret 1980. Der kan være kommercielle fordele ud over selve oliehandelen i forbindelsen mellem to sådanne lande, og jeg mener, at der kan være grund til også at trække disse aspekter frem i udviklin-