

[Hagen Hagensen]

Der må være et ansvar hos udsendelsesledelsen, og der må også være et ansvar hos det kollektiv, hvor optagelsen efter de oplysninger, jeg har, fandt sted, og hvor den 14-årige havde ophold.

Man kan, uanset om man anser det for at have nok så megen værdi for det oplysende arbejde, ikke tillade, at en klar lovovertrædelse uden videre passerer på skærmen. Det forhold, at man kækt og frejdigt viser en ungs misbrug, er for mig virkelig galt i en periode, hvor det gælder for os alle om at søge at undgå det stofmisbrug, som rider så mange og ikke mindst er udbredt blandt unge, og jeg finder, at der nu er gået så lang tid, at det ikke er nok, at de implicerede parter, hvem de end måtte være, undersøger tingene.

Jeg spørger klart ministeren, om man har fået Danmarks Radios ledelse, der har et ansvar i denne sag, til at sørge for, at der sker en efterforskning af denne klare lovovertrædelse, dvs. en efterforskning ved det organ, vi har dertil, nemlig politiet.

Knud Lind (FP):

Det, at man opfordrer eller tilskynder en ung mand til at begå en lovovertrædelse, kan ikke undskyldes med, at udsendelsen skal virke forebyggende. Mener ministeren ikke, at den slags TV-udsendelser står i et stærkt modsætningsforhold til det gode forebyggende arbejde, man i øvrigt har sat i gang i skoler m.v.?

I cirkulæreskrivelse af 16. august 1971 om forfølgning i narkotikasager står der angående eget forbrug s. 113:

»Reglen er selvsagt ikke til hinder for at foretage afhøring af besiddere med henblik på at skaffe oplysning til identificering af forsyningskilden.«

Hvilke skridt er der taget i den anførte sag for at identificere forsyningskilden? Eller er det således, at det er Danmarks Radio, der er forsyningskilden?

Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):

Jeg kan over for hr. Hagen Hagensen erklære mig enig i, at der er en lang række aspekter i denne sag, herunder også en række juridiske aspekter. I den behandling, der pågår af sagen for øjeblikket, og som jeg nævnte i mit første indlæg, har undervis-

ningsministeriet derfor bedt kammeradvokaten om at indtræde på ministeriets vegne. Jeg ønsker ikke på indeværende tidspunkt at gøre mig kyndig på bl.a. de juridiske aspekter af denne sag, for det finder jeg ikke at jeg har tilstrækkeligt grundlag for, så længe den behandles.

Hagen Hagensen (KF):

Jeg må beklage, at jeg fortsat ikke finder ministerens svar tilfredsstillende. Forholdet er det, at der er begået en lovovertrædelse, og den er begået således, at der må være ansvarlige for den, i denne forbindelse dem, der har deltaget som udsendelsesledere, eller hvad det hedder, i Danmarks Radio.

Nu er det altså kommet så vidt, siger ministeren her, at der foregår undersøgelser ved kammeradvokaten, der som statens sagfører er anmodet om at indtræde i sagen.

Jeg vil nøjes med at sige om dette, at jeg ikke finder, det er nok, og hvis det ikke kan ske på anden måde, må det i hvert fald gennem det, jeg nu siger her, komme til politiets kundskab, at der er sket en lovovertrædelse, som skal efterforskes, og der skal ingen yderligere opfordring til. Hvis undervisningsministeren ikke har sørget for det, skal jeg i hvert fald nok sørge for, at det sker.

Knud Lind (FP):

Jeg stillede nogle konkrete spørgsmål til ministeren. Det er da muligt, at ministeren ikke vil besvare de rent juridiske aspekter, der ligger i en undersøgelse, men jeg mener nok, at ministeren kunne svare på, hvorvidt hun skønner, at en udsendelsesform som den foreliggende er i overensstemmelse med det i øvrigt gode arbejde, der bliver gjort for at få ungdommen til at holde sig væk fra narkotikamidlerne.

Wilhelm (VS):

Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun vil drage omsorg for, at hendes kollega justitsministeren gør sig bekendt med de højst interessante og principielle bemærkninger, som hr. Hagen Hagensen og hr. Knud Lind har gjort her, og som jo må være af den allerstørste relevans, når det drejer sig om holdningen til anvendelsen af politiprovokatorer.