

[Grethe Fenger Møller]

rer godt på den måde, det kører, virkelig vil tvinge en eksklusivaf tale ned over hovedet på disse mennesker. Måske kan det i denne sag betyde, at arbejdspladser bliver nedlagt. Det principielle er, at arbejdsledere og medarbejdere selv skal have lov til at bestemme, hvordan de vil klare virksomhedernes interne aftaler.

Så forstod jeg faktisk ikke rigtig arbejdsministerens svar på, hvordan det ville være, hvis hans forslag var blevet vedtaget i folketinget. Jeg fornemmer, at det gik på, at eksklusivaf taltalen kun ville gælde for fremtidige ansættelser. Det vil sige, at de mennesker, der nu er ansat, og som enten ikke er organiserede eller er medlem af en anden organisation end den, der vil have eksklusivaf taltalen, ikke kan tvinges ind i en bestemt fagforening. Skal jeg forstå ministerens svar sådan, at man ikke kunne røre disse mennesker, hvis ministerens lovforslag var gennemført, og så var der ingen konflikt? Det betyder jo bare, at vi simpelt hen må skynde os med at få gennemført det lovforslag, som arbejdsministeren har fremsat, for så sikrer vi altså, at den slags ting i hvert fald ikke sker igen. Jeg håber, arbejdsministeren vil medvirke til, at vi får en meget hurtig gennemgang og et meget hurtigt svar fra ministeriet, for det haster meget med at få vedtaget den lovgivning.

Bjørn Elmquist (V):

Jeg er ganske enig med arbejdsministeren i, at vi skal overlade til retsvæsenet at foretage fortolkningen, og det kan naturligvis også være svært at gå ind i den konkrete sag, om der er tale om underbetaling eller hvad. Det er heller ikke det, der skal drøftes.

Men jeg kunne alligevel godt tænke mig at høre, om arbejdsministeren har den opfattelse, som jeg i hvert fald har, at hvis denne sag blev indbragt for Menneskerettighedsdomstolen i Strasbourg – og det vil der jo være mulighed for, da vi i Danmark har ratificeret og godkendt den individuelle klageadgang – ville man så dernede dømme å la det, man dømte i sagen fra august 1981, og dermed fastslå, at det, der foregår i øjeblikket på den nævnte virksomhed, er forkert.

Tang Sørensen (FP):

Arbejdsministeren efterlyste et konkret eksempel på, hvordan disse aftaler virker.

Jeg kan give arbejdsministeren et konkret eksempel.

For to dage siden lukkede en lille virksomhed i Bjerringbro kommune i Midtjylland; den fabrikerede lys. Denne arbejds giver beskæftigede 4 mennesker, der var medlemmer hos SiD, og de fik udbetalt 5 kr. mere, end de overenskomst mæssigt skulle have. Alligevel boycottede SiD i Bjerringbro dette lille firma, således at det i dag er lukket. Det beskæftigede som sagt 4 mennesker, og i efterårsperioden beskæftigede det normalt 15 mennesker. Denne virksomhed eksisterer ikke mere, den lukkede for 72 timer siden.

Synes arbejdsministeren, det er retfærdigt i en situation, hvor vi har over 300.000 arbejdsledige i Danmark?

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Fru Grethe Fenger Møller spurgte mig, om jeg var enig i, at detastede med at få gennemført regeringens lovforslag, og dertil er svaret ja.

Til hr. Bjørn Elmquist vil jeg kun sige, at når vores lovforslag er vedtaget, er jeg overbevist om, at der ikke over for den danske stat i denne eller andre situationer vil kunne rejses sager for Den europæiske Menneskerettighedsdomstol med udsigt til domfældelse af den danske stat.

Til hr. Tang Sørensen vil jeg sige, at selvfølgelig er jeg da ked af, at virksomheder lukker, men hr. Tang Sørensen kan ikke forlange, at jeg på basis af et halvt minuts – så vidt jeg kunne høre mig til – ensidige oplysninger om situationen på en bestemt virksomhed i Bjerringbro skal komme med en udtalelse og en kommentar.

Endelig vil jeg sige til hr. Tang Sørensen, at vi har jo også masser af eksempler på, at virksomheder lukker, fordi ejeren synes, det er mere interessant at flytte pengene til udlandet, tage fast ophold i Schweiz eller Spanien osv. Der foregår tragedier dagligt rundt omkring i erhvervs livet, og hr. Tang Sørensen og jeg har selvfølgelig en fælles forpligtelse til at sikre en lovgivning, der forhindrer noget sådant.

Bjørn Elmquist (V):

Med al respekt for ministeren, så synes jeg ærlig talt, det var et »goddag, mand – økse-skaft!«-svar, jeg fik her, for det var jo ikke