

Bjørn Elmquist (V):

Jeg har to spørgsmål til kulturministeren i forbindelse med det, der netop er blevet sagt om eliteidrætsudvalget og dets indsats.

Det første er, om ministeren er enig med mig i at beklage, at den idrætspolitiske debat, som vi nu skal have her i folketinget – heldigvis, skal jeg lægge til – den 30. marts, kommer til at foregå, uden at vi har rapporter fra eliteidrætsudvalget. Som jeg kan se af tidsplanen, kan vi ikke gøre noget ved det, men på den anden side synes jeg, det er yderst beklageligt, og vil derfor gerne høre, om ministeren er enig i det.

Dernæst vil jeg spørge: hvordan går det med den delrapport, man havde forudset, om OL-kandidaters vilkår? Så vidt jeg forstod, var det en delrapport, der skulle belyse, hvordan OL-kandidaterne havde haft det op til 1980 med henblik på forberedelserne til olympiaden i 1984, og hvis den nu først kommer til efteråret eller til vinter, er der – det skal man ikke have ret megen forstand på idræt for at vide – overhovedet ingen muligheder for at drage erfaringer af den med henblik på forberedelsen til OL i 1984.

Ministeren for kulturelle anliggender (Lise Østergaard):

Jeg vil gerne medgive hr. Bjørn Elmquist, at jeg også gerne havde set delrapporter foreliggende inden den idrætspolitiske debat, som vi nu skal have snart, men jeg må gøre opmærksom på, som jeg allerede har nævnt, at de undersøgelser, der foretages, er tidrørende. Jeg tror, at hr. Bjørn Elmquist er vidende om, at det ikke alene er i kulturministeriets idrætsudvalg, man har erkendt, at arbejdet tager tid. I det idrætsudvalg, som Dansk Idræts-Forbund nedsatte i 1980, har man nøjagtigt de samme arbejdsvilkår, og formanden, Svend O. Hansen, meddelte i sin beretning til DIFs årsmøde, at arbejdet i dette udvalg har taget længere tid end først antaget, af ganske nøjagtigt de samme grunde som dem, der har sinket arbejdet i kulturministeriets udvalg, nemlig at det er ganske komplicerede sagsforhold, man har givet sig i kast med at undersøge.

Den sidste delrapport har udvalget ikke sat nogen dato på, men jeg er fuldt opmærksom på den hastende karakter netop med henblik på den nærmest følgende olympiade.

Hermed sluttede spørgsmålet.

Spm. nr. 380

5) Til **arbejdsministeren** af:

Grethe Fenger Møller (KF):

»Hvad agter ministeren at gøre for at forhindre, at en virksomhed ødelægges, fordi den ikke vil underlægge sig krav om faglig overenskomst med SiD?«

Skriftlig begrundelse

Det fremgår af dagspressen, at SiD med trusler og pression vil gennemtvinge eksklusivaftaler i et gartneri i Ballerup, hvor hverken ledelse eller medarbejdere er interesserede i en sådan aftale. 22 ansatte vil stå uden arbejde, og en millioneksport er i fare for at standse, hvis det lykkes LO at gennemføre en blokade. Sagen viser, at skal friheden på arbejdsmarkedet sikres, haster det med en lovgivning, der forbyder eksklusivaftalerne, så arbejdsledere og medarbejdere selv kan bestemme, hvordan de vil klare virksomhedernes interne aftaler.

Arbejdsministeren (Svend Auken):

Jeg kender ikke tilstrækkeligt til den konkrete sag, der refereres til i spørgsmålet, men jeg går ud fra ved at læse begrundelsen for spørgsmålet og ud fra de artikler, der har været i dagspressen, at det drejer sig om en situation, hvor Specialarbejderforbundet i Danmark ønsker at få tilvejebragt en kollektiv overenskomst med en virksomhed i Københavnsområdet.

Jeg kan hertil sige, at spørgsmålene om lovligheden af et forbunds anvendelse af kollektive kampskridt, herunder strejke, blokade og tilsvarende sympatiaktioner til støtte for krav om overenskomst på området, alle er spørgsmål, der kan indbringes for arbejdsretten ifølge arbejdsretslovens § 9, stk. 1, nr. 5.

Jeg har derfor ikke nogen beføjelse til at tage stilling hertil.

Grethe Fenger Møller (KF):

Tak til arbejdsministeren for svaret, men bortset fra at jeg er enig med arbejdsministeren i, at det ikke drejer sig så meget om denne konkrete sag som om det principielle, kan jeg ikke sige, at der var meget indhold i ar-