

[Gammelgaard]

nisteren ikke på noget tidspunkt agter at realisere.«

Hertil svarede finansminister Grünbaum følgende – spalte 407:

»Jeg kan forsikre for, at jeg har ikke et øjeblik haft den mindste tanke om, at jeg ikke skulle gøre det, som trafikikkerhedsudvalget har foreslået. Det er helt oplagt. Det, som udvalget som sådant har foreslået) – jeg tænker ikke på de enkeltforslag, der har været fremme fra forskellig side (men det, som udvalget har foreslået) – det har jeg i sinde, så vidt jeg overhovedet kan, at gennemføre. Jeg mener, det er det mindste, i og for sig, man kan gøre på dette felt, og det skal gøres.«

Men intet er gjort på dette område siden. Der er ikke nogen minister for dette område, der siden har levet op til det krav, der ligger i loven om, at sikkerhedsudstyret for biler skal afgiftsfritages.

I den forbindelse forstår jeg udmærket, at man også fra automobilbranchens side føler sig brøstholden. Vi har kunnet læse i dagbladet Børsen, hvorledes man fra den side finder det fantastisk, at vi overhovedet her i tinget diskuterer, om en minister skal efterleve en klar lovbestemmelse. Det burde være en selvfølge. Toldvæsenet kontrollerer nidkært, at branchen følger lovens paragraffer, men den ene paragraf, som indeholder en forpligtelse for ministeren, kan altså godt tilsidesættes.

Jeg vil gerne spørge ministeren for skatter og afgifter, om han fortsat mener at kunne tilsidesætte det klare løfte, den daværende minister gav folkettinget, da denne lovbestemmelse blev vedtaget her i folkettinget. Mener ministeren fortsat, at man kan leve med en situation, så man ikke efterlever loven om, at afgifterne på sikkerhedsudstyr skal ophæves?

Jeg skal også her stille et spørgsmål til den radikale ordfører, hr. Bernhard Baunsgaard. Fra hans side har vi i dagspressen i de seneste dage kunnet læse de mest besynderlige udtalelser om netop dette punkt. Man erinder jo, hvorledes hr. Bernhard Baunsgaard i 1975, i 1978, i 1979 over for ministeren for skatter og afgifter har rejst spørgsmålet om at efterleve den lovbestemmelse, der siger, at sikkerhedsudstyr skal afgiftsfritages. Ja, hr. Bernhard Baunsgaard udtalte dengang, hvad der jo er fuldstændig rigtigt, at det er direkte stødende for retsbevidstheden, at ministeren

ikke efterlever en klar lovbestemmelse, at ministeren ikke har anvendt den bemyndigelse, som forpligter ministeren til at gennemføre afgiftsfritagelse.

Men nu har hr. Bernhard Baunsgaard fuldstændig skiftet standpunkt, lader det til; han er fuldstændig ligeglad med, om man lever op til den klare lovbestemmelse. Det, han selv tidligere har kaldt »stødende for retsbevidstheden«, er nu tilsyneladende fuldstændig i orden.

Jeg vil gerne bede hr. Bernhard Baunsgaard nærmere redegøre for, hvorfor hr. Bernhard Baunsgaard har skiftet standpunkt, og med hvilken begrundelse dette er sket, for det virker højst overraskende.

Endelig skal jeg vedrørende de stillede ændringsforslag nr. 4 og 5 sige, at vi fra konservativ side stemmer imod den opdeling af lovforslaget i to, som et flertal i udvalget har foreslået, og det gør vi naturligvis ud fra den betragtning, at denne opdeling i realiteten betyder, at der ikke bliver nogen afgiftslettelse for automobilerne.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det er til den konservative ordførers ord om, hvordan jeg stiller mig til bestemmelsen om at fritage sikkerhedsudstyr.

Jeg tror ikke på, at det flertal, der bærer en regering, vil være med til at opfylde lovens krav. Derfor agter jeg at arbejde videre med dette forslag med to mål for øje. For det første skal der påbydes sikkerhedsudstyr i et rimeligt omfang, det vil sige mere, end der kræves i dag. For det andet skal vi gennemføre en almindelig lettelse, men jeg vil ikke i dag mene, at det er det rigtige, CD har foreslået. Den blev skabt i en bestemt situation, man gav efter for CDs ønsker. Jeg mener, at dér, hvor vi skal bruge lettelsen, først og fremmest er, som jeg har sagt i betækningsbidraget, vedrørende afgiften på de benzinkononomiske biler.

(Kort bemærkning).

Gammelgaard (KF):

Jeg forstår hr. Bernhard Baunsgaards udtalelser således, at når loven ikke efterleves, så kan man lige så godt ophæve den.

(Kort bemærkning).