

[Fogh Rasmussen]

årsagen til, at vi sammen med en række andre partier har stillet nogle ændringsforslag, som fastholder kvoten for almennyttigt udlejningsbyggeri på det nuværende niveau og til gengæld forøger kvoten for privat andelsboligbyggeri ganske betragteligt. Det er der boligpolitisk langt mere perspektiv i. Ikke mindst synes jeg, at det burde vække til eftertanke hos de partier, der normalt er interesserede i, at der sker en styrkelse af den private bolig på boligmarkedet.

Endelig kan vi se af forslaget, at den udvidelse af kvoten for privat andelsboligbyggeri, der er foreslået i et af ændringsforslagene, en udvidelse fra 1.000 enheder til 1.500 enheder, ikke er permanent. Det er en midlertidig kvota, som kun gælder i to år, hvorimod den ordinære almennyttige udlejningskvota på de 12.000 gælder permanent. Der er altså her tale om en skævvridning som en yderligere understregning af, at dette forslag ikke vil styrke den private ejerboligs og den private andelsboligs stilling på boligmarkedet, tværtimod.

Jeg skal slutte med at sige som en samlet konklusion af det, der her foreligger, at det, der vil ske, er, at den almennyttige udlejningssektor vil blive yderligere styrket i forhold til den private sektor på boligmarkedet, og det, som i virkeligheden er den boligpolitiske tragedie, er, at man tror, at man ved gennemførelsen af disse forslag har løst byggeriets problemer. Risikoen er, at man nu læner sig tilbage og tror, at byggeriets krise er løst. Jeg tror, at enhver med praktisk tilknytning til boligmarkedet vil forstå, at det langtfra er tilfældet.

**Kalnæs (SF):**

De to forslag, som vi har til behandling her, bliver tit betegnet som en finansieringsreform for byggeriet. Jeg vil godt sige, at vi fra SFs side forventede, at der skulle være væsentlig mere i en egentlig finansieringsreform for byggeriet end det, der er i disse to lovforslag. Vi betragter dem kun som en del af en egentlig finansieringsreform, idet vi mener, at en sådan finansieringsreform burde indeholde dels indførelse af indeksslån – det mener vi er nødvendigt under en eller anden form – dels en fjernelse af boligfinansieringen fra det frie marked.

Det er altså kun den første del, vi har med at gøre her, nemlig indførelse af indeksslån, og det mener vi i SF er absolut nødvendigt. I den aktuelle situation ser vi det som den eneste mulighed for at få mere gang i byggeriet, få flere arbejdspladser i byggefagene og få flere boliger. Der er mangel på boliger, og der er mangel på arbejdspladser inden for byggesektoren, så vi mener absolut, at der må gøres noget, og det må være i form af indeksslån.

Vi mener, det er nødvendigt, at det sker meget hurtigt, for ellers vil det produktionsapparat, som vi har, og som i et vist omfang også er i gang med eksport i øjeblikket, blive ødelagt.

Den del, der mangler i disse to lovforslag, er, at indeksslånene bliver finansieret på et lukket marked, da vi mener, det giver stor usikkerhed, når indeksobligationer skal sælges på det fri marked, og det er fuldstændig rigtigt, som hr. Fogh Rasmussen sagde, at det er vores bestemte mening, at hvis dette ikke kommer til at fungere, således som det var tænkt, skyldes det, at man absolut skal have indeksobligationer ud på det fri marked.

Vi tror imidlertid, der er en rimelig god chance for, at ordningerne kommer til at fungere. Vi tror, der vil være købere til indeksobligationer i betydeligt omfang, og vi tror også, at der er folk, der vil bruge indeksslån også til ejerboligbyggeri.

Det blev nævnt fra hr. Fogh Rasmussens side, at der sikkert ikke var mange, der ville gå i gang med at bygge ejerboliger ved hjælp af indeksslån. Men jeg tror, situationen er den, at mange byggefirmaer og typehusfirmaer meget gerne vil i gang med at bygge mindre huse, og at der vil være mulighed for at sælge disse huse. Derfor tror jeg, at typehusfirmaer vil gå i gang med at bygge med finansiering ved hjælp af indeksslån, og jeg tror også, at folk vil købe disse indeksfinansierede mindre huse. Ikke fordi det vil være fordelagtigt for dem sammenlignet med normal finansiering, hvis de altså havde penge nok. Men det har de ikke. Der bliver her en mulighed for at købe en ejerbolig, når den er indeksfinansieret, en mulighed, som mange mennesker ellers simpelt hen ikke har i dag.

Vi er tilfredse med, at der er stillet nogle ændringsforslag fra boligministerens side om, at de dele af finansieringen, der havde med landbruget at gøre, er taget ud og bliver løst