

[Kaj Poulsen]

område. Jeg finder det beklageligt, at man fra folketingets partiers side på den måde forsøger at underløbe et positivt og godt forslag. Når man betænker, at det er det eneste forslag, der realistisk vil kunne sætte gang i beskæftigelsen inden for bolig- og byggevirk-somhed, synes jeg, at den reaktion, vi her har set fra disse partier, er noget af det mest fan-tastiske, jeg har oplevet, i den tid jeg har væ-ret i dette hus.

Forslaget om indeksfinansiering af bolig-byggeri og ændring af lov om boligbyggeri kan vi også tilslutte os. Med dette forslag, som regeringen har fremsat, udvides kvoten for det almenyttige byggeri og for andelsbo-liger. Det synes vi er nyttigt både i den nu-værende beskæftigelsesmæssige situation og i forhold til de meget lange ventelister, der er inden for udlejningsbyggeriet, og vi mener, at vægten for dette byggeri er lagt på de rig-tige steder. Ministerens forslag om, at der skal afsættes en kvota til ældre og handicap-pede medborgere i det almenyttige byggeri, tror vi vil blive til gavn både for vore ældre medborgere og for de øvrige beboere i det almenyttige byggeri.

Jeg kan på socialdemokratiets vegne anbefale disse lovforslag, og jeg kan anbefale, at man stemmer for de af boligministeren stille-de ændringsforslag. Vi håber at få denne ud-valgsbehandling overstået snart, således at vi hurtigst muligt kan få gennemført disse ting, og således at den filibustervirk-somhed, vi har været udsat for, ikke skal kunne udsætte lo-vens ikrafttræden og derved forhindre kredit-foreningerne i at rette reglerne til.

Agnete Laustsen (KF):

Ved førstebehandlingen af lovforslag nr. L 81 udtalte CDs ordfører, hr. Stubkjær Pedersen, bl.a. disse manende ord (Folketingsti-dende 1981-82, 2. samling, sp. 989):

»Hele forslaget om indekslån, som vi ser det, er et forslag til en særdeles usikker fremtid for det danske samfund, men det er mini-steren måske ligeglad med.«

Hr. Stubkjær Pedersen citerede derefter boligministeren for at have udtalt til Jyl-lands-Posten (sammesteds):

»Jeg bekymrer mig ikke om, hvordan Danmark ser ud i år 1995 . . .«

Hvorefter hr. Stubkjær Pedersen fortsatte (sammesteds):

»Jeg vil gerne have, at disse ord fra bolig-ministeren skal stå i bevidstheden under be-handlingen af dette lovforslag.«

Det var altså ordene fra den 2. februar, og 3 uger senere blev der skrevet betænkning over forslaget, denne gang med et flertal be-stående af regeringen, socialistisk folkeparti og centrum-demokraterne.

Vi har haft 3 ugers arbejde med at gen-nemgå dette meget komplicerede forslag. Jeg indrømmer, at vi har haft meget intense ud-valgsforhandlinger, og også jeg vil i denne forbindelse gerne complimentere boligmini-steriets embedsmænd for ganske klart at ha-ve tilsidesat 11 timers reglen.

Men når vi i dag skal andenbehandle dette forslag, må vi spørge, hvad det er for æn-dringer, der er kommet ind i det, som gør, at et flertal nu synes at se bort fra det, man startede med at sige var en særdeles usikker fremtid for det danske samfund, og som gør, at hr. Kaj Poulsen fremhæver forslaget som en tilsyneladende redningsplanke for dansk byggeri og beskæftigelse.

Ja, det er altså for det første forslaget om, at landbrugets omprioritering og særlige re-gulering skal udgå af lovforslaget. Det lå næ-sten i luften fra starten, at reglerne herom var så uafklarede og komplicerede, at rege-ringen nok gerne selv ville henskyde dem til et andet forum. Det skal vi fra konservativ side ikke vende os imod, men vi forudsætter så blot, at man i dette andet forum finder frem til nogle løsninger, som effektivt kan forbedre grundlaget for landbrugsdrift.

Det kan dog måske nok undre, at man alligevel i dette lovforslag indfører adgang til indekslån for landbrugets nybyggeri – det er taget med i § 2, stk. 5 – og jeg vil spørge bo-ligministeren, om det er dette, der skal danne grundlag for de senere forhandlinger med landbruget.

Dernæst har man fået indføjet en realløns-garanti, som også skal gælde for ejerboliger, og det er da sikkert ganske udmærket. Men mon der overhovedet er nogen, der har over-blik over, hvad denne garanti egentlig inde-bærer – en reallønsgaranti lyder jo så godt? Vi fra konservativ side har i hvert fald ikke megen idé om, hvad denne reallønsgaranti egentlig indebærer, og det baserer vi på, at boligministeren den 23. februar, altså 2 dage før vi afgav betænkning, sendte brev til real-kreditrådet for at få en udtalelse dels om for-