

[Kalmøes]

tantlån med store fordele i rentefradragsretten kan man bruge provenuet til at købe indeksobligationer for og så undgå beskatning af indekstillaegget. Det kan give en gevinst på en 5-6 pct. af det lånte beløb, og det er selvfølgelig urimeligt. Det er også urimeligt, selv om det allerede kan gøres med statsobligationer. Boligministeren har udtalt, at man ikke kan få lån og bruge lånet på den måde, men vi tror simpelt hen ikke på det. Skatteministeren har også udtalt, at man kan beskatte folk, der bruger sådanne transaktioner for at slippe for skatten, men det tror vi heller ikke på. Der er simpelt hen muligheder for skattefiduser i indeksslånene, som vi ikke tror kan modvirkes med det skattesystem, som vi har i dag. Vi synes simpelt hen, det er for dårligt, at man gennem indførelse af indeksobligationer giver nye muligheder for skattefiduser.

Problemet ville have været væk, hvis vi havde fået den omlægning af rentefradragsretten, der var tale om for nogle år siden, og havde fået en beskatning af pensionskasserne og de øvrige skattefrie institutioner. Problemet vil også forsvinde, når vi får en omlægning af rentefradragsretten, som der nu er tale om, fra nytår 1984, altså om godt halvandet år. Vi satser i SF på, at denne reform kommer, men hvorfor i alverden skal disse indeksobligationer ud på det frie marked i det hele taget? Og hvorfor skal de derud nu, inden man har fået lavet en rentefradragsomlægning? Hvorfor kan man ikke, hvis man vil have dem ud på det frie marked, så i det mindste vente, indtil man har lavet en skatte-reform?

Jeg stiller dette spørgsmål først og fremmest til de radikale, for det er jo ene og alene deres ansvar, at disse indeksobligationer skal ud på det frie marked. Fra SFs side går vi ind for, at indeksobligationer sælges i lukkede kredsløb, og vi ved, at socialdemokratiet også er gået ind for, at man sælger indeksobligationer i lukkede kredsløb.

Der er meget, der tyder på, at denne finansieringsreform skal gennemføres af de radikale, socialdemokratiet og SF, og det betyder altså, at det er de radikales fulde ansvar, at der bliver indført nye muligheder for skattefiduser. Jeg vil gerne høre, hvad begrundelsen er for, at man vil have gjort dette. Hvorfor ikke i stedet for lade de skattefrie institutioner købe obligationerne til parikurs og i øvrigt lade hypotekbanken opkøbe re-

sten, der ikke kan sælges til de skattefrie institutioner? Man kan så finansiere dette statslige opkøb med almindelige lån, udlånslån eller indlånslån, som man vil. Så er der ingen muligheder for ekstra skattefiduser.

Den anden store betænkelighed, vi har ved indeksslånene, har at gøre med dem, der får lånene. Det drejer sig om den reallønsgaranti, der er i forbindelse med nogle af lånene, og som ikke er i forbindelse med andre af lånene. Når der er tale om lån til almennyttigt byggeri, andelsboliger og ungdomsboliger, så er der givet en reallønsgaranti, og det er godt.

Indeksreguleringen skal ske efter et nettoprisindeks. Vi mener, den i stedet for burde ske efter reguleringspristallet. Det er jo det, man anvender i øjeblikket i det almennyttige byggeri. Hvorfor holder man ikke fast i det? Når reguleringspristallet er godt nok til at regulere lønninger efter, så kan det vel også være godt nok til at regulere formuer efter.

Vi synes i øvrigt, at den model, som er lavet fra boligministerens side for det almennyttige byggeri - bortset fra det med indeksreguleringen, som vi ikke synes er god nok - er god, og vi synes, det er godt, at man øger byggeriet, selv om det ikke er nok, ligesom vi synes, det er godt, at man vil gå i gang med at lave ungdomsboliger. Det har jo været helt stoppet i meget lang tid.

Når det drejer sig om ejerboliger, er der ikke nogen reallønsgaranti. Det mener vi er nødvendigt, og det skyldes vort syn på, i hvilke tilfælde man vil bruge indeksobligationer i forbindelse med ejerboligbyggeriet. Hvad vil det være for tilfælde? Det vil først og fremmest være typehusfabrikanter, der bygger store portioner rækkehuse eller små parcelhuse og finansierer dem fuldt ud med indeksslån. Der vil så være mennesker med almindelige indkomster og med lave indkomster, som, selv om de gerne ville flytte ind i en udlejningsbolig, simpelt hen ikke kan få en udlejningsbolig, og derfor bliver de nødt til at købe en ejerbolig. De kan nemt komme i klemme, hvis ikke der er en reallønsgaranti i forbindelse med ejerboligerne. Derfor mener vi, at der bør være en reallønsgaranti også for ejerboligerne. Vi mener, det er vigtigt, fordi vi tror, at typehusfabrikanter netop vil bruge indeksslånene. Det er dér, udvidelsen af ejerboligbyggeriet vil ske. Her tror vi