

[Bilgrav-Nielsen]

ønsker, at man skal holde op med at regulere lønningerne, det skal man overalt inden for det offentlige, også inden for forsvaret, men det er prisreguleringsmekanismen, vi skal have fat i. Hvordan forholder ministeren sig til det?

Så må jeg selvfølgelig takke ministeren for et par venlige bemærkninger om ideen om en totalforsvarskommission. Det samme må jeg sige til hr. Gert Petersen. Nu nærmer vi os et flertal, og oven i købet lyder det, som om fremskridtspartiet også er interesseret. Jeg tror virkelig, vi kunne starte en helt ny og langt mere seriøs debat om sikkerhedspolitikken, hvis vi ville gøre os den anstrengelse at få et bredere grundlag etableret.

#### Steen Folke (VS):

Ministeren svarede på et af de spørgsmål, jeg stillede. Det var vedrørende lovforslagets § 5, stk. 1, nr. 1. Det drejer sig om, hvad »andre ekstraordinære forhold«, altså andre end krig, nu kunne være for nogen.

Ministeren sagde hertil, at med »andre ekstraordinære forhold« tænkte man på katastrofesituationer, hvor militær og hjemmevern og sådan noget kunne hjælpe til. Så må jeg sige, at jeg er yderligere mystificeret. Hvad er behovet for i katastrofesituationer at afskaffe den grundlovssikrede beskyttelse af meddelelseshemmeligheden, af telefon- og brevhemmeligheden? Vil ministeren være venlig at forklare mig, hvad det højere formål er med at sætte telefon- og brevhemmeligheden m.v. ud af kraft netop i katastrofesituationer? Det er helt nyt for mig, at man tænker i de baner, og jeg vil meget gerne have forklaret, hvad formålet med det egentlig er. Det kan godt være, at denne udhuling af demokratiske rettigheder går endnu længere, end jeg i min vildeste fantasi har kunnet forestille mig.

Jeg stillede også et spørgsmål om depoter, specielt til tungt materiel, som til gengæld ikke blev besvaret. Derfor vil jeg gerne spørge igen, om ministeren vil sige noget om det. Nu fremgik det jo af et svar til hr. Bollmann, at dette nye forslag fra SACOEUR om forstærkningsplaner er ankommet, og det vil jeg sige, at ministeren vel må kunne løfte en fliq af sløret for, hvad det egentlig drejer sig om, og oplyse, om der i dette forslag er tale om, at der kan blive depoter til tungt materiel

som et led i denne ændrede forstærkningspolitik.

Til sidst vil jeg spørge, om socialdemokratiets ordfører har hele den socialdemokratiske gruppe bag sig i den positive holdning; jeg tænker specielt på lovforslag nr. L 67, altså forslag til lov om forsvarrets organisation m.v., som jo er udmøntningen af forsvarsforliget. Nu ved jeg ikke, om det er hr. Knud Damgaard eller hr. Robert Pedersen, der er ordfører, men det er nok også ét fedt, for det er jo kendt, at det er to af de allervarmeste tilhængere af NATO-militæret, to af høgene i den socialdemokratiske gruppe, man har udpeget til at dele ordførerskabet. Hvis det repræsenterer balancen i den socialdemokratiske gruppe, så må jeg sige, at det ser endnu sortere ud, end jeg havde drømt om, men jeg har da bemærket, at der er flere måske mere kritisk indstillede socialdemokrater, der har overværet debatten, bl.a. fru Jytte Andersen og hr. Kaj Poulsen, og jeg synes, at det er meget fortjenstfuldt, man kan jo lære meget af at høre på en sådan debat, selv om niveauet måske ikke har været så afsindig højt. Jeg vil da gerne høre, om der er røster i socialdemokratiet, der er kritiske over for den holdning, hr. Knud Damgaard og hr. Robert Pedersen lagde frem.

#### Arne Christiansen (V):

Hr. Bilgrav-Nielsens første og navnlig hans sidste indlæg giver anledning til en kort bemærkning. Ganske vist havde hr. Bilgrav-Nielsen og de radikale som sådan – jeg var lige ved at sige: heldigvis – forladt forhandlingsbordet, da vi indgik forliget, men jeg går ud fra, at hr. Bilgrav-Nielsen kender forligsteksten som medlem af forsvarsudvalget.

Jeg håber ikke, at forsvarsministeren falder for disse lokketoner om at begynde at pille detaljer ud af et forlig, herunder en ganske væsentlig detalje. Jeg gør opmærksom på, at forstærkningsproblematikken også hører med, og den skal først og fremmest drøftes mellem forligspartierne og i 11 mands udvalget. Det er nok nødvendigt at understrege, at uagtet ministerens gode hensigter – jeg synes også, det er rigtigt, at der skal være et tæt samarbejde med folketinget – er det immervæk et forlig, der er indgået, og der er et forum, hvori det skal drøftes, før det skal drøftes andre steder.