

[Arentoft]

svarsrådet. Den gamle § 5 bør bevares, og der kan føres flere ting frem til forsvar for det. F.eks. har man chefen for Østersøkommandoen, altså COMBALTAP, med i et forsvarsråd, og det koster ingen penge, men det vil sige, at man i forsvarsrådet, som er det rådgivende organ for ministeren, også har en, jeg var lige ved at sige direkte NATO-repræsentant.

Forsvarschefen skal jo være treværns, men han kan jo være general i flyvevåbnet eller i hæren eller admiral, så han skal kunne støtte sig på rådgivning fra de andre værn, og da er disse værnschefer jo særdeles godt inde i NATO-forholdene. I England og også i USA har man forsvarsråd, og i USA er forsvarschefen oven i købet ikke forsvarschef, men han er det, der hedder chairman, joint chief of staff, og det vil sige, at han har formandsposten i dette råd af alle værnschefer og andre ledende inden for forsvaret.

Med hensyn til forslaget om hjemmeværnet har dette med kvindekorpserne allerede været nævnt af flere ordførere, og jeg tror nok, at vi her skal passe på, at vi ikke går for langt i ligeberettigelses navn. Men jeg forstår på forsvarsministeren, at det ikke er noget, der står foran ændring lige her om hjørnet, og at det er noget, som man mener blot skal ordnes inden for hjemmeværnets egne fire vægge. Jeg tror nok, vi kommer til at drøfte det nærmere, men jeg tror ikke, der er stemning for det i øjeblikket, og spørgsmålet er, om der nogen sinde bliver det.

Så vil jeg godt stille et andet spørgsmål til forsvarsministeren: hvordan kan det være, at begrebet hjemmeværnsinspektør er faldet ud? Det står slet ikke nævnt i det nye forslag, og derfor spørger jeg, for hjemmeværnsinspektørerne svarer jo i virkeligheden til værnscheferne, blot i hjemmeværnet, og jeg synes afgjort, at det også bør være lovfæstet.

Til sidst er der lovforslaget om forsvarets personel, og her forstår jeg altså, at afskedigelsesalderen skal være 60 år for alle officerer. Jeg vil godt høre, hvad forsvarsministeren mener med en overgangsperiode, for hvis man fulgte loven efter ikrafttrædelsesdatoen, ville vi simpelt hen skære hele toppen af forsvaret, så måtte en masse generaler, admiraler osv. gå, og så kunne vi næsten få iranske tilstande. Jeg vil godt høre, hvor besparelsen ligger på længere sigt ved afskedigelsesalderen på 60 år, for det vil jo betyde

pension til mange, der ellers kunne sidde i længere tid, og det har også været nævnt i forbindelse med afgang for orlogskaptajner og majorer ved 52 år, at man kan få mere nytteid.

Jeg kan i alt fald tilsige aktiv og positiv bistand i forsvarsudvalget ved behandlingen af alle tre lovforslag.

Bollmann (CD):

De foreliggende lovforslag har jo været bebudet i flere år, og som det vel også ligger i bemærkningerne, har forsinkelsen hængt sammen med, at forsvarsforliget skulle i hus først.

Det forsvarsforlig, som en række partier, herunder CD, indgik i august, altså for næsten nøjagtigt et halvt års tid siden, lagde de økonomiske rammer for forsvaret i en tre års periode indtil udgangen af 1984. Med de økonomiske rammer er i realiteten også de styrkemæssige rammer fastlagt, og vi vil da gerne i den forbindelse dybt beklage, at det vil blive nødvendigt med reduktioner på personalesiden som følge af for små økonomiske dispositionsmuligheder. Det sagde vi dengang, men vi er selvfølgelig stadig væk tilhængere af dette forsvarsforlig.

Forliget indeholder imidlertid ikke aftaler, der i ét og alt svarer til de fremsatte lovforslag, og derfor hverken kan eller vil vi føle os bundet over for alle enkeltheder i forslagene.

Derimod vil jeg da gerne allerede nu sige til ministeren, at vi naturligvis positivt vil deltage i udvalgsbehandlingen med henblik på at få lovforslagene vedtaget.

Vi er i CD tilfredse med, at ministeren i sin fremsættelse understreger nødvendigheden af et troværdigt forsvar i samarbejde med NATO og fastslår, at der ikke findes noget realistisk alternativ hertil. Vi er også glade for, at man lægger vægt på betydningen af samarbejdet med andre NATO-styrker og herunder muligheden for og evnen til at modtage forstærkninger. Netop dette spørgsmål har jo gang på gang givet anledning til tvivl om regeringens holdning. Men jeg må læse ministerens bemærkninger nu sådan, at han i forstærkningsspørgsmålet er enig med forligspartierne og ikke med det radikale venstre. Dog havde vi fra CDs side gerne set en mere klar understregning af, at man vil