

[Dohrmann]

at såfremt ansøgningen ikke var blevet forsinket af politiet, var den blevet forelagt udvalget langt tidligere, men ministeren svarede med hensyn til lovforslaget. Der forholder det sig nu da sådan, at de ansøgninger, som et flertal i udvalget har godkendt, også kommer med i lovforslaget. Dermed er det bekræftet, at ministeren mener, det skal komme ansøgeren til skade, at politiet har begået en fejl. Det samme mener fru Janne Normann, kan jeg forstå, og det er meget interessant.

Flere ordførere har sagt, at vi gentagne gange er gået imod ansøgninger. Ja men så har det drejet sig om noget helt andet, nemlig at vi mener, at de pågældende har været en belastning for samfundet. Lad mig bare nævne et enkelt eksempel; det var en, som havde været indblandet i noget narkotikahandel. Sådanne personer mener vi fortsat ikke bør have dansk indfødsret. Men hvis man ikke giver Galbraith indfødsret, diskriminerer man den pågældende ansøger. Det er sagen i en nøddeskal.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Det er ganske urigtigt, når hr. Dohrmann siger, at fremskridtspartiet kun er gået imod personer, som kan være til skade for landet. Jeg er i stand til at påvise det sted i Folketingstidende, hvoraf det fremgår, at hr. Dohrmann har sagt, han ikke ønskede, at folk skulle have dansk indfødsret med den begrundelse, at de var professorer, som Danmark havde en særlig interesse i, fordi det var uretfærdigt over for alle andre, der i øvrigt opfyldte betingelserne.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg er stolt over, at ministeren fremhæver mit navn i den forbindelse, for fremgangsmåden har nemlig været den, at hvis der kom en professor eller andre fine folk, som har en høj uddannelse, og hvis et af ministerierne eller andre anbefalede dem, skulle de have fortrinsret fremfor alle andre. Det fik vi ændret, og det er jeg stolt over. Men det kan man da slet ikke sammenligne med situationen nu, hvor man vil diskriminere en enkelt ansøger.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

§§ 1 og 2

vedtoges uden afstemning.

Ændringsforslaget om indsættelse af en ny paragraf

vedtoges med 105 stemmer mod 57; 4 stemte hverken for eller imod.

(De rigtige stemmetal, jfr. formandens bemærkning nedenfor sp. 929, er: 95 stemmer for, 57 imod; 4 stemte hverken for eller imod).

§ 3

vedtoges uden afstemning.

Lovforslagets overgang til tredje behandling

vedtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget går direkte til tredje behandling uden fornyet udvalgsbehandling. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

3) Første behandling af:

Forslag til lov om forsvarrets organisation m. v.

(Lovforslag nr. L 67. Fremsat 26/1 82).

Sammen med denne sag foretoges de under punkterne 4 og 5 opførte sager, nemlig:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om forsvarrets personel.

(Lovforslag nr. L 69. Fremsat 26/1 82).

5) Første behandling af:

Forslag til lov om hjemmевærnet.

(Lovforslag nr. L 68. Fremsat 26/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Knud Damgaard (S):