

[Arne Melchior]

CDs stilling og holdning til ændringsforslaget fremgår af betænkningen. Når jeg alligevel kort tager ordet, er det, fordi mit navn har været indblandet i forbindelse med mit partis tidligere modstand imod at nævne navne i salen i sager af denne art. Jeg vil gerne meddele, at vi opretholder denne modstand fuldt ud, og hr. Knud Lind skal ikke regne med, at vi vil undlade at angribe og så vidt muligt isolere ham og hans parti, hvis det på ny skulle ske i sager, hvor det ikke som i det foreliggende tilfælde er med den pågældende persons vilje eller efter den pågældende persons eget ønske. Jeg er helt enig med hr. Wilhjelm i den forklaring, han just har givet på forskellen imellem, om det er en person, som ønsker sig nævnt og omtalt, eller det er det modsatte, der er tilfældet.

Dermed bortfalder efter min mening fru Janne Normanns argumentation om, at man her skaber præcedens. Man skaber kun præcedens – hvis man overhovedet gør det, for det er folketingsret jo frit stillet over for – i tilfælde, hvor den pågældende ansøger om indfødsret selv har erklæret sig interesseret i at blive nævnt. Jeg tilsiger fru Janne Normann og hendes parti, at der fra CDs side heller ikke i fremtiden vil blive ydet støtte til at nævne personer, der ikke selv udtrykkeligt har udtrykt ønske herom.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Jeg vil blot takke hr. Arne Melchior for, at hr. Arne Melchior nu ønsker at følge grundloven så langt, at han gerne vil tale om personer heroppe fra talerstolen. Sidste gang hr. Arne Melchior talte fra denne talerstol vedrørende indfødsret, sagde hr. Arne Melchior noget i retning af, at det var en meget mørk dag osv. Så kan vi altså konstatere, at det i dag er en meget lys dag. Vi har altså fået en enkelt sag op at stå her ifølge grundloven.

Både de radikale og i særdeleshed ministeren bliver ved med at køre på, at man har haft det præcedens osv. Nej, det præcedens er noget, man med tiden har skaffet sig, men hvis man ønsker det, er der intet til hinder for – og vi ved jo, der er partier her, som ikke har medlemmer i indfødsretsudvalget – at behandle disse sager hernede fra denne talerstol, uanset om de pågældende har gjort noget eller ej. Men hvis man endelig skulle

tale om den slags ting, mener jeg personlig, at det er et spørgsmål, hvorledes den danske befolkning i det hele taget skal tage stilling til, hvilke borgere der bliver gjort til danske statsborgere. At noget så helligt skal gøres til en lyssky affære i en port, er jeg ikke med til.

(Kort bemærkning).

Janne Normann (RV):

Nej, der er intet andet til hinder derfor end almindelig velanstændighed.

Indenrigsministeren (Henning Rasmussen):

Jeg vil gerne oplyse, som jeg har gjort det i indfødsretsudvalget, at ansøgeren efter de retningslinjer, indfødsretsudvalget har afstukket for indenrigsministeriets virke i en sag af denne art, ikke ville være blevet optaget på forslag, uanset hvornår hans ansøgning var kommet ind; det kunne vi ikke gøre efter de retningslinjer, der gælder.

Så vil jeg også gerne sige her, som jeg sagde det i indfødsretsudvalget, at indenrigsministeriet og jeg meget gerne vil medvirke i en undersøgelse af konsekvenserne af en nedsettelse af det generelle krav om fem års ophold og andre ændringer, som udvalget måtte ønske. Der er altså ikke, som hr. Wilhjelm har søgt at give indtryk af, en afstandtagen fra overvejelser i den retning.

Til sidst vil jeg gerne gentage, at det helt afgørende i denne sag for mig er, at den afgørelse, der er på vej, er udtryk for en voldsom forskelsbehandling imellem mennesker, som i øvrigt er ens stillet.

(Kort bemærkning).

Knud Lind (FP):

Fru Janne Normann talte om velanstændighed. Det skal altså forstås således, at grundloven opfordrer til det modsatte af velanstændighed, fordi man med årene har indført en praksis.

(Kort bemærkning).

Dohrmann (FP):

Jeg håber, man lagde mærke til, at ministeren ikke svarede på det, jeg spurgte om. Jeg spurgte ministeren, om det ikke var korrekt, at det over for udvalget er blevet oplyst,