

[Janne Normann]

Jeg må på det kraftigste anbefale folketin- get at stemme imod ændringsforslaget.

Wilhelm (VS):

VS kan ikke stemme for det ændringsfor- slag, der er stillet af de konservative, venstre, fremskridtspartiet, SF og CD. Vi har selvføl- gelig ikke noget som helst imod den pågæl- dende person, og vi har heller ikke noget som helst imod sportsudøvere. Vi så også meget gerne, at kriterierne for at opnå dansk indfødsret blev lempet. Vi synes, de er for strenge. Men vi har noget imod en forskels- behandling på grundlag af, om ansøgerne anses for at tilhøre den ene eller den anden elite på et eller andet område.

Vi er bekendt med, at der har været fortil- fælde. Det drejer sig om den såkaldte profes- sorregel, som fru Janne Normann henviste til. Jeg tror aldrig, den har været benyttet på sportens område, men vi mener principielt, at den lige så godt kunne bruges på sports- udøvere som på videnskabsmænd eller kunstnere eller andre. Vi har imidlertid al- drig medvirket til anvendelsen af denne profes- sorregel. Jeg ved ikke, om den formelt nogen sinde er afskaffet, men vi har ikke medvirket til, at den blev anvendt. Vi ville være modstandere af det, fordi det er en for- skelsbehandling af elitepersoner inden for et eller andet område.

Man kunne spørge, om denne sag kan vir- ke som en murbrækker for de generelle ind- fødsretskriterier. Det er jo det, SF skriver i sit betænkningsskildring. De skriver, at de går ind for ændringsforslaget i håb om, at de partier, der har været meget ivrige i denne enkeltsag, vil medvirke til en gennemgang og ændring af grundlaget for tildeling af dansk statsborgerskab – selvfølgelig i den retning, at der bliver tale om en lempelse. Jeg ved ikke, hvor meget man har at bære det håb i, men vi kunne da benytte lejligheden til at spørge de andre forslagsstillere – altså de konservative, venstre, fremskridtspartiet og CD –: er det det, der ligger i det? Er det det, man vil åbne for her? Udtrykker man en vil- je til at se på og nå frem til en lempelse af de generelle kriterier for at opnå dansk ind- fødsret? Så er der jo noget hold i SFs be- grundelse. Hvis det ikke er tilfældet, må jeg konkludere, at der er tale om simpel popula- ritetsjagt fra disse medforlagsstilleres side.

Jeg synes, denne sag må ses på baggrund af, hvordan kriterierne ellers forvaltes meget, meget strengt, hvilket sjældent, om nogen sinde, er kommet til offentlighedens kund- skab – ja, såmænd ikke engang til tingets.

Jeg vil godt nævne et konkret eksempel, naturligvis uden navns nævnelser. Man kan afvise en person, som har haft fast ophold her i landet i over 13 år, med den eneste be- grundelse, at den pågældende har fået en færdselsbøde på 800 kr. Det er de daglige kriterier, som bliver benyttet til fuldstændig rutinemæssig afvisning – ikke engang i ind- fødsretsudvalget, for så langt når de sager ikke. De bliver rutinemæssigt afvist allerede i indenrigsministeriet.

Når man sammenligner dette med en fa- vorisering af en enkelt person, som har gjort sig særligt gældende på et eller andet område – og hele den udemokratiske indstilling, der ligger bag en sådan favorisering – så bliver det fuldstændig uacceptabelt, medmindre det netop er en slags murbrækker for en mere generel lempelse af kriterierne.

Da vi går ind for en sådan generel lempel- se af kriterierne, men da vi ikke kan gå ind for, at man plukker nogle enkelttilfælde ud og giver dem en særbehandling, bliver vor konklusion, at vi undlader at stemme vedrø- rende det pågældende ændringsforslag.

Burgdorf (KF):

Det er jo en kendt sag, at det mange gan- ge er de mindre sager eller de små ting, der får den store indflydelse, og det lader til, at netop denne sag har vakt en vældig interesse. Det ser ud til, at der er flertal for at gå ind for dette ændringsforslag, og det kan jeg da kun sympatisere med.

Der blev spurgt her, om denne sag kan være en murbrækker for ønsket om at lempe kravene til opholdets længde ved indføds- retsmeddelelse. Det kan vi fra vort partis si- de ikke gå ind for.

I indfødsretsudvalget sidder vi og vurderer hver eneste sag for sig, der kommer op i ud- valget. Visse sager er skært kød, der er ingen problemer, men ellers diskuterer vi sagerne og kommer frem til en konklusion i hver eneste sag. Det har vi gjort i denne sag, og det vil vi selvfølgelig også gøre i de næste – uden at det kan få videre konsekvenser.