

[Dyremose]

for produkterne, og hvordan vi sikrer industrien, at det sker på en hurtig og effektiv måde, sådan at det ikke bliver en hindring for industrien – det, som industriministeren her hævder skal være det modsatte.

Industriministeren (Erling Jensen):

Det, jeg kritiserede hr. Dyremose lidt for, var, at hr. Dyremose i sit første indlæg og nu i sit andet næsten udelukkende koncentrerede sig om den hidtidige lov og ikke om perspektiverne i den kommende. Jeg forstod, at hr. Dyremose nu til allersidst var i den grad i bekneb for argumenter, at han også inddrog sit forhold til andre ministre i behandlingen af denne lovgivning. Men til syvende og sidst fik hr. Dyremose i en enkelt sætning sagt, at også han er klar over de perspektiver, der ligger i denne lovgivning, og det er jeg i hvert fald taknemlig for.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

Jeg synes, at ministeren lige skal være opmærksom på, at måleinstrumenter, som sidder i taxametre, faktisk ligger inden for denne lovs område, selv om der tidligere har været nogle godkendelser, som ligger hos andre ministre. Det er bl.a. noget af det, vi skal have set på.

Industriministeren (Erling Jensen):

Jeg synes, hr. Dyremose lige skal være opmærksom på, at han selv i sit indlæg sagde, at dette var noget, han havde drøftet med andre ministre. Hvis hr. Dyremose mener, at det er noget, han skal drøfte med mig, så ved hr. Dyremose, at han altid er velkommen, også fremtidig.

(Kort bemærkning).

Dyremose (KF):

I henhold til den tidligere lov var der nogle af disse godkendelser, som lå under andre ministre, og derfor drøftede jeg dem med dem. Jeg mener også, det vil være hensigtsmæssigt, at vi får det koordineret, sådan at der sker en samordning. Det var derfor, jeg ikke kritiserede den del af forslaget – ud over, at det måske er for dyrt. Det skal vi også have set på.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

Formanden:

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til erhvervsudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den sidste sag på dagsordenen var:

4) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om en rejsegarantifond.

(Lovforslag nr. L 56. Fremsat 20/1 82).

Lovforslaget sættes til forhandling.

Forhandling

Mette Groes (S):

Vi synes, det er et godt lille lovforslag. Det forbedrer forbrugernes stilling på rejseområdet, og det er vi tilhængere af. Vi vil anbefale lovforslaget.

Collet (KF):

I vort parti har vi tidligere fremhævet det u hensigtsmæssige i forbrugerbeskyttelse ved hjælp af fondsdannelse. I henhold til denne rejsegarantifondslov betaler de pæne og ordentlige firmaer for de useriøse. Ved en forsikringsordning, som vi foretrækker, vil notorisk useriøse bureauer skulle betale meget høje præmier – eventuelt ville de ikke kunne få nogen forsikring.

Ved en fondsdannelse vil useriøse bureauer kunne indbetale 200.000 kr., tegne 300 rejser og gå konkurs. Det vil de kunne gøre flere gange og tjene på det.

Eksistensen af en sådan fond fremkalder efter vor opfattelse de forhold, som den er konstrueret til at forhindre. Vi vil derfor se med stor betænkelighed på den videre behandling af dette lovforslag.

Svend Heiselberg (V):