

[Lennart Larson]

var 10-15 gange. Det er klart, det mange gange er meget vanskeligt at overskue, når man laver en måleenhed, som skal kontrollere selve målet. Skal målingen være meget nøjagtig, kan man måske komme til at give 2.000-3.000 kr. for noget, som man har sparet 100 kr. på. Det er væsentligt, at vi ser på disse ting i udvalget, og det er væsentligt at få indkaldt de organisationer, som forstår sig på alle områder af de nye måleenheder. Vi må have et meget sagligt udvalgsarbejde for at se, hvilke muligheder vi har.

**Rahbæk Møller (SF):**

I overensstemmelse med vores stilling i første samling i år skal jeg give tilsagn om et velvilligt udvalgsarbejde.

**Lawaetz (FP):**

Det er sket, at socialdemokratiet bliver nervøst, hvis fremskridtspartiet er enig med dem om noget – det gælder nu nok mere arbejdsministeren end industriministeren – men jeg må sige, at i dag er jeg ret så enig med industriministeren. Jeg tror, det er en nødvendig lov og en praktisk ting, der skal gennemføres. At man i praksis laver statens metrologiråd og nedlægger to andre organer, justervæsenet og metrologiudvalget, tror jeg egentlig er en meget god idé. Man forenkler det.

Industriministeren siger, at det vil koste netto 10,1 mill. kr. Det er der ikke så meget at gøre ved. Jeg synes, det er fornuftigt, at det bliver lagt ind under teknologistyrelsen, som fungerer helt godt i forvejen.

Det er et meget teknisk betonet lovforslag, som jeg skal skåne tilhørerne for at gå nærmere ind i. Jeg vil bare lige pege på, at noget af det vigtigste måske er toleranceproblemet. Her står vi i og for sig svagt i Danmark, men den ene industri efter den anden må begynde at arbejde meget seriøst med dette problem. Sådan nogle ting kommer vi til at se på i udvalgsarbejdet.

Det er nævnt, at instituttet for fundamental metrologi skal være en selvejende institution. Man kan altid diskutere, hvad der egentlig er det fornuftigste, og hvad man i dette tilfælde kommer til at forstå ved en selvejende institution. Det vil jeg gerne komme lidt tilbage til under udvalgsarbejdet. Man kan diskutere, under hvilken form det

fungerer bedst. Der må jo også blive tale om en vis fastsættelse af de indtægter, der kommer. Her tænker jeg på, hvad tidligere talere også har været inde på: nogle afgifter for forskellige ting. Om det skal lægges over til en selvejende institution, eller det skal være en statsinstitution, kan vi tage op i udvalget.

Vi vil i hvert fald gå ind i drøftelserne og kan altså i dette tilfælde tilslutte os en idé fremsat af industriministeren.

**Hahn (CD):**

Forslaget om mål og vægt, lovforslag nr. L 55, kan jeg ikke anbefale i dets nuværende form.

Tiden kræver sikkert nytænkning i vor teknologiske tidsalder, og oprettelse af et metrologiråd undgår vi vel næppe, men jeg er noget betænkelig ved dets beføjelser. Der findes i dag ca. 100 vejere og målere fordelt rundt om i landet. Jeg er bange for, at man kvæler vejterne og målerne i de små områder og i stedet får for mange i de store områder.

Jeg er glad for, at forslaget vil blive behandlet grundigt i udvalget, således at vi her kan gå detaljerne igennem. Selv om vægttold i dag er afskaffet, har vejere og målere stadig stor betydning i såvel den nationale som den internationale handel.

Jeg skal ikke her spille tingets tid med oplæsning af ankomne breve – det har én ordfører jo allerede fundet anledning til. Jeg vil med stor interesse deltage i den videre behandling i udvalget, og her kan vejernes og målernes formand sikkert også blive hørt.

**Janne Normann (RV):**

Vi synes som tidligere, at det er rimeligt at revidere loven. Det ser ud, som om lovforslaget udelukkende har betænkningen som grundlag. Det er bemærkelsesværdigt, at både bemærkninger og fremsættelsestale faktisk har samme sprogbrug som betænkningen. Man skulle næste tro, at det var ministeren, der også havde taget sig tid til at skrive betænkningen.

Det er et meget teknisk lovforslag, og jeg glæder mig til en nærmere gennemgang af det, men vil bare i denne omgang pege på mindretalsudtalelserne om vejere og målere, som findes side 30 og side 190 i betænkningen. Dem synes jeg det er temmelig vigtigt at vi får kigget nærmere på, ligesom vi også