

[Robert Pedersen]

*Forslag om motiveret dagsorden.*

»Idet folketinget tager udenrigsministerens redegørelse om det udenrigspolitiske samarbejde i EF til efterretning,

går tinget over til næste sag på dagsordenen.«

**Formanden:**

Jeg vil gerne gøre den bemærkning, at jeg ikke finder det rigtigt at referere medlemmers synspunkter fremført på steder, hvor der ikke må refereres fra.

Der er nu stillet et forslag om motiveret dagsorden af følgende ordlyd: (se ovenfor). Jeg skal også lade dette forslag indgå i de videre forhandlinger.

**Ole Bernt Henriksen (KF):**

Jeg har virkelig lyttet meget til hr. Steen Folkes bemærkninger, som jeg, hvis ikke sagen var så sørgelig, ville finde morsomme. Nu skal vi jo altså høre en talsmand for somme tider tøjlesløs frihed, når det passer ind i billedet, stå heroppe og sige, at udenrigsministeren skal have forbud mod at forhandle om et forslag, som også venligtsindede magter har fremsat. Jamen hvad er det da for noget at byde folketinget?

Det, der, så vidt jeg ved, fremkaldte første og anden verdenskrig, var, at man ikke forhandlede om hinandens tanker og forslag. Kan man virkelig være så historieløs i 1982, at man stiller sig op og siger, at udenrigsministeren ikke må forhandle om forslag fremsat af os venligtsindede magter? Jeg har ikke siddet i folketinget ret længe, men jeg er overbevist om, at folk, der har siddet her meget længere end jeg, sjældent har oplevet noget lignende.

Så skal vi også høre hr. Steen Folke, efter at han har besværet sig over, at der er et politisk samarbejde mellem fællesmarkedslandene, sige, at det var da også for galt, at de ikke beskæftigede sig med Camp David-aftalerne på et tidligt tidspunkt. Jeg synes egentlig, det er interessant, hvordan man kan have to meninger. Den ene er, at vi ikke må have lov til at samarbejde politisk, og den anden er, at det er da også for galt, at vi ikke gør det, når det drejer sig om sager, som VS – jeg har ikke hørt SF i denne sag endnu – ønsker fremmet.

Jeg kan selvfølgelig fuldstændig tiltræde udenrigsministerens forskellige fortolkninger af det, som gælder i EF, men jeg vil egentlig anbefale udenrigsministeren at lade være med at polemisere med hr. Steen Folke, for det nytter jo ikke noget. Dette er jo ikke noget, der skal benyttes i en diskussion eller en dialog. Det ligger ganske uden for dette hus' rammer.

Jeg skal for en god ordens skyld sig, at jeg meget gerne ser en videre udvikling af det europæiske samarbejde. Jeg tror, vi er enige med regeringen og det store flertal i dette ting herom, og hvis en senere generation skulle mene at den politiske union er, hvad situationen nu kræver, skal vi vel ikke foregribe det i vores diskussion her i dag.

»Union« er i øvrigt et fremmedord, der betyder enighed, og så vidt jeg ved, kan man lægge alting ind i det ord.

Jeg vil afslutningsvis sige, at vi selvfølgelig vil stemme for det af hr. Robert Pedersen stillede dagsordensforslag, da jeg ikke er i stand til af grunde, som sikkert vil forstås, at stemme for hr. Steen Folkes; navnlig ikke efter at have hørt diskussionen her.

**Arne Christiansen (V):**

Hr. Steen Folke tager fejl. Der er ikke noget odiøst i ordet »union« for mig, og det, jeg fremdrog i mit første indlæg, var, at man igen fra modstandernes side forsøger at smugle ting ind og lægge mere ind i ordene, end der virkelig er, for der står jo nemlig i forespørgselen – det fremgår af dagsordenen – »... om planerne om at udvide EF i retning af en politisk union (den tysk-italienske plan)«. Jeg har læst papirerne. Jeg ved ikke, om hr. Steen Folke har. Politisk union forekommer ikke. Det står i retning af en europæisk union.

Det er for så vidt mig ret så ligegyldigt. Det er semantik, vil hr. Steen Folke måske sige. Men der er igen lagt mere ind i papirerne, end de kan bære, når modstanderne skal udnytte dem. Jeg har intet imod en union, heller ikke, som den kommer til udtryk i indholdet i f.eks. Tindemansrapporten. Jeg har i mit første indlæg skitseret, hvordan jeg ser en sådan udvikling skal finde sted.

Derudover skal jeg kun sige, at vi kan stemme for det af socialdemokratiet stillede dagsordensforslag.