

[Maisted]

ke denne gang vil realitetsbehandle de synspunkter, der er fremkommet fra fremskridtspartiets side.

Så siger hr. Svend Jakobsen, at sådan plejer vi at gøre. Ja men man må da håbe, at »plejer« er død snart.

Svend Jakobsen (S):

Kun den korte bemærkning, at det, fremskridtspartiet ønsker, er, at folketingets skal bevæge sig ind i en bedømmelse af sagen. Det skal jeg anbefale at folketingets holder sig fra og blot tager stilling til anmodningen om ophævelse af immunitet.

Maisted (FP):

Ja men det er jo netop formålet med udvalgsarbejdet, at man skal bedømme den sag, der er til behandling. Det er da et fuldstændig forrykt argument, at man ikke vil bedømme en sag, der er til behandling i et udvalg. Hvor var vi henne, hvis det var almindelig kutyme i en hvilken som helst sag, der blev fremlagt her i folketinget?

Hermed sluttede forhandlingen om forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet udvalgsbehandling.

Afstemning

Forslaget om, at sagens behandling standses, og at sagen henvises til fornyet behandling i udvalget,

forkastedes, idet 14 stemte for, 135 imod.

Udvalgsflertallets indstilling sattes derefter til forhandling.

Forhandling

Maisted (FP):

Vi har nu hørt, at folketingets flertal har indstillet, at hr. Glistrups immunitet ophæves. Man har overhovedet ikke behandlet sagen i udvalget for forretningsordenen, men man kan forvente, at et flertal af folketingets medlemmer rejser sig og stemmer i denne sag, som de overhovedet intet kendskab har til. Det må siges at være ret uørt.

Når fremskridtspartiet ønsker, at man skal stemme imod ophævelse af hr. Glistrups immunitet, skyldes det selvfølgelig, at § 57 er en

beskyttelse af dette folketings medlemmer, hvis de bliver udsat for et overgreb fra magthavernes side, og i dette tilfælde – hvilket næppe er tingets medlemmer ubekendt – har vi jo fremført det synspunkt, at der er tale om politisk forfølgelse; vi har endog gjort et temmelig stort stykke arbejde for at dokumentere vore påstande. Ikke desto mindre skal vi nu opleve, at folketingets flertal vil rejse sig og stemme for ophævelse af hr. Glistrups immunitet uden overhovedet at have behandlet vore synspunkter og påstande i denne sag. Man kan jo forestille sig, at andre medlemmer af dette ting i fremtiden kan komme ud for en tilsvarende behandling, hvor man uden overhovedet at sætte sig ind i tingene blot foretager en afstemning for at få et besværligt medlem smidt ud af dette ting.

Svend Jakobsen (S):

Jeg skal heller ikke gøre mange bemærkninger til sagen. Jeg kunne jo godt rejse en diskussion om, hvorvidt nogen overhovedet kan have ukendskab til Glistrupsagen, som hr. Maisted er inde på. Det skal jeg helt holde mig fra, fordi det er helt sædvanlig praksis, at folketinget i sager af denne karakter ikke går ind i sagens realitet. Det har steds været folketingets flertals synspunkt, at tingets medlemmer ikke skal være fritaget for samme normale retsforfølgning, som andre borgere ville kunne komme ud for.

Derfor skal jeg på flertallets vegne anbefale, at folketinget fornyr sit samtykke efter grundlovens § 57 til den tiltale, der er rejst mod folketingsmedlem hr. Glistrup.

Maisted (FP):

Fremskridtspartiet er helt enig med hr. Svend Jakobsen i, at folketingets medlemmer selvfølgelig ikke skal være fritaget for den retsforfølgning, som andre samfundsborgere er udsat for. Men det, hele denne sag netop drejer sig om, er: er der tale om en almindelig retsforfølgning af et folketingsmedlem som den, man kunne forvente almindelige samfundsborgere ville være udsat for? Og dér har vi klart og tydeligt dokumenteret, at det er der ikke tale om i denne sag. Derfor har vi gjort det, at vi har samlet et materiale, som vi har ønsket at få gennemdiskuteret i udvalget, og vi har bedt og tigget medlemmerne om at sætte sig ind i denne sag, før de