

[Mimi Stilling Jakobsen]

holdning dengang i forhandlingerne, at de, der indbetaler dette merbeløb for at dække denne ordning, også må have godtgørelsen retur. Ellers bliver det helt tilfældigt.

Spørgsmålet om, hvordan godtgørelsen bliver udbetalt, og hvor stor den bliver osv., vil selvfølgelig være afgørende under udvalgsbehandlingen for os.

Jeg skal ikke i dag komme ind på de tanker, som arbejdsministeren kom frem med i TV om en forbedring af efterlønsordningen. Det er jo ikke det, der står på dagsordenen. Men det er klart, det ikke kan undgås, at vi også kommer til at tale om det. Det vil vi også godt se på.

Vi er altså positive over for forslaget, men må selvfølgelig lige høre noget mere om, hvorledes denne godtgørelse nu skal gives til disse arbejdsgivere.

Niels Helveg Petersen (RV):

Da mit partis ordfører, fru Lone Dybkjær, ikke kan være til stede, skal jeg i hendes sted på mit partis vegne gøre nogle bemærkninger til lovforslaget.

Det er svært at tilføre det væsentligt nyt på dette stade. Forslaget var jo forhandlet meget langt frem før valget, så langt, at det havde været til behandling her i salen og til udvalgsbehandling, og der foreligger endda et betænkningssudkast fra før valget. Jeg skal henholde mig til, hvad mit parti har sagt om lovforslaget under den hidtidige behandling, og også henholde mig til det betækningsbidrag, der allerede foreligger, herunder bemærkningerne om, hvorledes arbejdsgiverne skal kompenseres for de bidrag, der her gennemføres. Jeg vil sige, at udvalgsbehandlingen, den diskussion, man dér får, og de retningslinjer, der dér lægges for kompensationen, vil nu som før være afgørende for os, men vi har en positiv vurdering af forslaget som vor udgangsposition.

Jeg vil kun gøre én yderligere bemærkning om efterlønsordningen og dens selvfinansiering, da der nu er tale om forbedringer af efterlønsordningen. Vi kan forstå, at regeringen og arbejdsministeren arbejder med sådanne forslag. Jeg kan ikke lade være med at sige, at selvfinansieringen i ordningen er altså til at trække lidt på smilebåndet ad. Den er jo i virkeligheden ikke selvfinansierende. Efterlønsordningen totalt set er jo næsten

helt og holdent finansieret af skattekroner. Den del, der finansieres direkte ved bidrag, er en lille del af de samlede beløb, der anvendes til efterløn. Jeg forstår godt, hvad der menes, når man siger, den er selvfinansierende, men jeg synes, udtrykket er misvisende.

Waldorff (VS):

En efterlønsordning er selvfølgelig nødvendig. Det er den, fordi arbejdsgiverne, sådan som tingene er indrettet, har ret til at bruge og misbruge arbejdskraften, indtil den ikke kan mere. Der sker en kraftig nedslidning af folk. Derfor er det selvfølgelig rimeligt at have en ordning, så de kan komme ud af arbejdsmarkedet, før de ligefrem dør af at blive brugt af arbejdsgiverne.

Socialdemokratiet har også et andet argument for efterlønnen – havde det i hvert fald i sin tid – nemlig at med den store arbejdsløshed, der var, var det godt, at nogle af de ældre kunne komme ud af arbejdsmarkedet, så kunne nogle af de yngre komme ind. Uanset at det ser meget pænt ud, specielt det med, at de, der har lyst til at forlade arbejdsmarkedet, også kan gøre det, så er det faktisk et skidt argument, for det udtrykker en accept af nogle produktionsforhold, nogle arbejdsforhold, som er helt uacceptable. Man kan ikke alvorligt mene, at produktionen skal indrettes sådan, at når folk er 60 år, kan de ikke holde til at gå på arbejde længere. Det er i virkeligheden det problem, man skulle angribe, i stedet for at bruge efterlønsordningen som et middel til at få arbejdsløsheden til at forsvinde ud af statistikkerne.

Pointen er, at ligegyldig hvilket af argumenterne man her taler om, om det er arbejdsløsheden, eller det er den reelle nedslidning, så er det faktisk i kraft af produktionsindretningen, at efterlønnen er nødvendig. Derfor er det selvfølgelig også arbejdsgiverne, der skal betale efterlønsordningen. Det er for at stå på virksomhederne i et helt liv, at folk har ofret deres helbred, og derfor er det selvfølgelig også arbejdsgiverne, som skal betale ordningen.

Derfor bryder vi os altså ikke om ordningens finansiering, og derfor kan vi ikke gå ind for det forslag, som betyder, at medlemmerne af kasserne kommer til at betale endnu mere til efterlønsordningen.