

[Grethe Fenger Møller]

at gøre noget for de unge. Det mener jeg sådan set ikke er rigtigt, men jeg går ud fra, at vi vil få videre drøftelser i udvalget under behandlingen af dette lovforslag.

Hans Jørgen Holm (V):

Ved behandlingen af lovforslaget i sidste samling indledte jeg min ordførertale med at spørge arbejdsministeren, om ikke tiden snart var inde til en egentlig reform af dagpengelovgivningen. Vi har, som jeg sagde dengang, foretaget et utal af ændringer, og det er fulgt op med over 1.000 cirkulærer. Vi har fået to meget kritiske rapporter om lovgivningens funktion, og nu på det seneste er der kommet – eller rettere kommer der – en OECD-rapport, der går stærkt i rette med vores dagpengelovgivning. Jeg skal derfor spørge arbejdsministeren, om han har haft lejlighed til at kigge i OECD-rapporten. Eller ministeren har måske ikke haft lyst til at kigge i den på baggrund af de udtalelser, arbejdsministeren kom med under valgkampen. I givet fald, hvis han har kigget, hvad er da hans kommentarer til en ændring af dagpengesystemet sådan mere systematisk?

Som ved behandlingen i efteråret skal jeg også spørge om regeringens planer om de omtalte kompensationer, som andre af ordførerne har været inde på. Hvordan skal de bruges? Hvad er planerne for dem? Det er selvfølgelig af interesse for at se sammenhængen.

Af interesse for forslaget har også været de planer, ministeren har luftet på det seneste, om ændringer i efterlønsordningen. Det var måske rimeligt, om folketinget fik de oplysninger, inden vi tager stilling til lovforslaget.

Problemstillingen omkring 60 pct.-satsen, som fru Jytte Andersen var inde på, er jo ikke af ny dato. Det giver vel anledning til at sige, at der måske nok har manglet noget i A-kassernes information til medlemmerne, da de gik på efterløn. Jeg ved godt, at nogle af medlemmerne – og dem, der er problemer for – er gået direkte fra arbejdsløshed over på efterløn, men der er noget, der tyder på, at A-kassernes information måske kunne have rettet op på nogle af problemerne.

Venstre har tidligere peget på de skævheder, der er i forhold til de sociale pensioner. Skal der ændres på efterlønsordningen, må

disse relationer med ind i overvejelserne. Det kan i den forbindelse – som vi har peget på, og som ministeren nu har luftet – være hensigtsmæssigt, at man indfører én sats i stedet for 80 pct.- og 60 pct.-satsen, men forudsætningen må efter vor opfattelse være, at det sker inden for en uændret økonomisk ramme.

Jeg skal til slut i anledning af den foreslåede § 76, stk. 4, spørge arbejdsministeren, om A-kasserne må bruge de penge, de får ind i administrationsbidrag, til udsendelse af socialdemokratisk valgpropaganda. Er det f.eks. i overensstemmelse med statsanerkendelsen at benytte A-kassernes kartotek, deres porto og deres kuverter til udsendelse af socialdemokratisk valgpropaganda?

Venstre vil også denne gang gå kritisk ind i udvalgsarbejdet, men ellers tilsige en hurtig udvalgsbehandling.

Lilli Gyldenkilde (SF):

Jeg skal henvise til, hvad jeg sagde ved første behandling af denne sag i oktober, men føje nogle bemærkninger til, for der er jo nogle ting, der trænger sig på i forbindelse med forslaget.

Principielt synes vi, det er rigtigt, at denne ordning bliver finansieret på den måde, som den bliver finansieret på, nemlig ved at arbejdsgiverne betaler noget og arbejderne betaler noget til ordningen. Vi synes, som vi gjorde ved førstebehandlingen sidste gang, at fordelingen af midlerne måske kunne være lidt anderledes end det, der fremgår af forslaget her.

Dette er jo en del af et forlig, majforliget, med CD, radikale venstre, kristeligt folkeparti og socialdemokratiet. I det forlig indgik man en aftale om, at et beløb i størrelsesordenen 250–300 mill. kr. skal indgå i Arbejdsgivernes Elevrefusion. Hvis man ser på de tal, der ifølge bemærkningerne til forslaget skal udredes af medlemmerne, bliver det i hvert fald nogle flere millioner kroner, end arbejdsgiverne skal udrede – og så laver man et forlig, hvor arbejdsgiverne i den anden ende får refunderet ca. 300 mill. kr. Jeg var inde på allerede ved den tidligere behandling, at det kan SF naturligvis ikke deltage i.

Dette er ikke sagt for at gå imod, at man skaffer flere EFG-praktikpladser, tværtimod. Vi er gerne medvirkende til at finde frem til,