

[Flemming Jensen]

og herudover nævnes det, at forslaget indebærer en større administrationsbyrde for de kommunale forvaltninger. Det kunne være interessant at få at vide, hvor meget staten alt i alt, ikke blot ved dette forslag, midt i et finansår egentlig yderligere har pålagt kommunerne.

Men bortset fra disse ting, som vi jo skal drøfte i udvalget, kan jeg sige, at det konservative folkeparti vil gå positivt ind i arbejdet.

Svend Erik Hovmand (V):

Må jeg allerførst sige, at også fra venstres side finder vi, at det er trist, at det er nødvendigt at fremsætte dette lovforslag. Hvis man ikke havde haft denne beskatningsform, så var et sådant forslag jo overflødig.

Vi har hidtil haft en regel, som gav mulighed for, at pensionister efter visse indkomst-kriterier og formuekriterier kunne opnå lån til betaling af ejendomsskatter. Vi har interesseret os lidt for, hvordan den lov egentlig har virket. Så vidt det er oplyst over for os, er der omkring 13.000 mennesker, der har benyttet sig af loven, og vores formodning om, at der var væsentlige forskelle på holdningen til denne lov, synes bekræftet af det talmateriale, som er forelagt os. Det er sådan ifølge dette materiale, at det specielt er beboere i storbyområderne og i hovedstadsregionen, der har benyttet sig i særlig grad, hvis vi tager det procentuelt, af denne lovs muligheder, hvorimod folk på landet, folk i provinsen, folk i mindre samfund ikke i særlig stort omfang har benyttet sig af den. Det er klart udtryk for en holdning, tror jeg, hos mange mennesker til, om man skal efterlade sig gæld.

Jeg vil gerne sige, at med dette lovforslag lukker man op for, at alle uanset formue, uanset indtægtsforhold skal have samme mulighed og ret, og vi finder fra venstres side, at det er den rigtige vej at gå. Når vi skal bevare den form for beskatning, så er vi tilhængere af en hvilken som helst form for lempelse, og dette er, synes vi, en rimelig måde at gøre det på. Vi er også i princippet enige i de udvidelser, der i øvrigt er tale om i lovforslaget, selv om der er detaljer, vi gerne vil have lejlighed til at se nærmere på i udvalget.

Med disse bemærkninger vil jeg tilsige vores positive medvirken til en saglig udvalgsbehandling.

Agerschou (SF):

I SF er vi principielt enige i nogle af de intentioner, der ligger bag lovforslaget, nemlig at sikre visse personer og visse medborgergrupper større mulighed for at blive i eget hjem. I virkeligheden ville lovforslaget være unødvendigt, hvis regering og folketing ville yde de pågældende grupper pensioner og andre ydelser, de kunne leve af. Det vil man imidlertid ikke, og derved bliver det foreliggende lovforslag nødvendigt og er vel nok også bedre end ingenting.

Den hidtidige ordning, hvorefter de enkelte kommunalbestyrelser skønnede, hvorvidt ejerens økonomiske forhold talte for ydelse af et sådant lån, har medført alt for store forskelle fra kommune til kommune. I enkelte kommuner opererer man med så små indtægtsbeløb for at yde lån, at det grænser til det absurde. Derfor er vi enige i, at ordningen skal være generelt dækkende for alle kommuner i landet, men om man skal gå så vidt som at give enhver, der er fyldt 65 år, uanset den pågældendes økonomiske forhold, mulighed for et lån, er vi skeptiske over for.

Der er en lang række andre ting i lovforslaget, vi er betænkelige ved. F. eks. stiller vi os meget uforstående over for de foreslåede regler om ydelse af lån i forbindelse med fritidshuse. Ligeledes står det uklart for os, hvordan skadesløsbrevets pålydende egentlig skal udregnes.

Der er som sagt flere ting, vi er forbeholdne over for, og derfor vil vores stilling til lovforslaget afhænge af udvalgsarbejdets forløb.

Lawaetz (FP):

Som hr. Flemming Jensen var inde på det, er denne slags lovgivning jo i virkeligheden et tegn på fattigdom og krise. Hvordan er det opstået? Baggrunden er klart den stadig stigende ejendomsvurdering og dermed stigende skatter og udgifter ved at bo i egen bolig.

I august 1978 vedtoges loven for at hjælpe folk i forlegenhed efter behov. 14.000 har benyttet denne lov, og der er i alt udlånt 287 mill. kr. Det giver et gennemsnit på 20.500