

[Maisted]

sikkert, at forbrugerne kommer til at betale. Der er heller ikke andre til det.

Besvarelse (19/1 82):

Industriministeren (Erling Jensen):

Monopoltilsynet har over for mig oplyst følgende:

»D.O.N.G.s datterselskab DOFAS har med virkning fra den 1. januar 1982 reduceret det tillæg på 2 pct., selskabet beregnede sig af fakturaprisen for olieprodukter, til et fast beløb på 19 kr. pr. ton. Den af DOFAS gennemførte nedsættelse medførte godt og vel en halvering af det hidtil gældende tillæg til ca. 1 pct., beregnet ud fra de for tiden gældende dollarkurser og råoliepriser.

DOFAS har nedbragt tillægget, efter at monopoldirektoratet over for DOFAS havde rejst spørgsmålet om rimeligheden af det hidtidige tillægs størrelse. Grundlaget for direktoratets henvendelse til DOFAS var det kendskab, monopoltilsynet har til størrelsen af de kommissioner, som mæglere får ved formidling af olieleverancer og raffinering. Efter at DOFAS på eget initiativ har nedsat tillægget væsentligt, har tilsynet afstået fra at foretage indgreb. Det reducerede tillæg er dog i overkant efter de for tilsynet foreliggende oplysninger og er derfor kun taget til efterretning indtil videre.«

Spm. nr. 26

Til *ministeren for skatter og afgifter (12/1 82):*

Steenholdt (Grøn.):

»Kan ministeren bekræfte eller afkræfte, at alene befolkningen i Godthåb ville kunne spare 20–25 millioner om året, hvis Grønland stod uden for EF og slap for EFs told og afgifter, og hvis importen fra Canada blev gjort toldfri?«

Begrundelse

I Grønlandsposten nr. 52 af 23. december 1981 har journalist T. Lodberg fået optaget et interview med en tidligere købmand i Godthåb, som uden dokumentation har anført, at forbrugerne alene i Godthåb ville kunne spare 20–25 mill. kr. årligt, hvis Grønland slap for EFs told og afgifter. Købmanden fremkommer med en række konkrete tal, hvis

rigtighed det må være særdeles vigtigt og påkrævet, at den, der har forsyningspligten i Grønland, sørger for en efterprøvelse af:

Besvarelse (19/1 82):

Ministeren for skatter og afgifter (Lykketoft):

Ministeriet for skatter og afgifter er ikke i besiddelse af oplysning om forbruget af indførte told- og afgiftspligtige varer i de enkelte grønlandske byer. (Der henvises til besvarelsen af spørgsmål 16 og 17 for så vidt angår den samlede grønlandske import).

Spm. nr. 28

Til *miljøministeren (12/1 82) af:*

Gammelgaard (KF):

»Mener ministeren, at okkerforurening i forbindelse med dræning og afvanding er omfattet af lov om miljøbeskyttelse § 17?«

Begrundelse

I en landvæsenskendelse (sag nr. 8/1981) om dræning og kunstig afvanding af en del af en ejendom har landvæsenskommissionen for Århus amtskommunes 3. og 4. område givet tilladelse til gennemførelsen af et forelagt projekt til et forbedret afvandingsanlæg.

Kendelsen indeholder desuden følgende afsnit:

»Kommissionen gør opmærksom på, at såfremt der ved etablering af det godkendte udpumpningsanlæg opstår en vedvarende forøgelse af okkerforureningen i Rævsø af et sådant omfang, at tilsynsmyndigheden ikke kan tolerere denne, er tilsynsmyndigheden berettiget til at indbringe sagen for miljømyndighederne.«

Det må antages, at landvæsenskommissionen her har ment, at miljøbeskyttelseslovens § 17 om, at stoffer, der kan forurene vandet, ikke må tilføres vandløb, søer eller havet, skulle kunne tages i anvendelse i forbindelse med landbrugsmæssig afvanding.

Det er imidlertid helt urimeligt, hvis man med miljøbeskyttelsesloven har brudt reglen om, at afledt drænvand har fortrinsret uanset et eventuelt okkerindhold. Dette har været gældende ret i århundreder.

På baggrund af kendelsen, der har skabt tvivl om gældende ret på området, må ministeren derfor fjerne enhver tvivl, så land-