

[Miljøministeren]

men det måtte indgå i mine og finansudvalgets vurderinger.

Endelig må jeg sige, at jeg forelagde folketinget som helhed alle oplysninger om sagen, og jeg fandt en fuldstændig tilslutning i folketinget, hvilket jeg var meget glad for. Jeg ved ikke, om det kom af, at hr. Finn Jørgensen ikke dengang var medlem. Jeg tror det egentlig ikke.

Hermed sluttede spørgsmålet.

#### Spm. nr. 48

4) Til *undervisningsministeren* af:

**Karen Højte Jensen (KF):**

»Vil ministeren omgøre en afgørelse fra direktoratet for gymnasieskolerne gående ud på, at der ikke sker sanktioner over for elever, der udebliver fra undervisningen i ikke-karaktergivende fag?«

#### Skriftlig begrundelse

På trods af en indstilling fra lærerråd og rektor på et gymnasium om sanktioner har direktoratet for gymnasieskolerne undladt disse over for en elev, der forsømte idrætstimerne 100 pct. Ved ikke at foretage sig noget har direktoratet i praksis – og uden om folketinget – ophævet mødepligten i ikke-karaktergivende fag, hvilket er helt urimeligt. Det er almindeligt anerkendt, at de kreative fag skal styrkes. De er at betragte som åndehuller i undervisningen, og derfor kan eleverne naturligvis ikke uden videre blive væk fra disse fag.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Mit spørgsmål har baggrund i en konkret sag, hvor en gymnasieelev havde forsømt idrætstimerne 100 pct., og hvor lærerråd og rektor i overensstemmelse med gældende regler indstillede til direktoratet for gymnasieskolerne, at eleven deltog i eksamen på særlige vilkår. Denne indstilling blev underkendt i direktoratet.

Afgørelsen har skabt usikkerhed og utilfredshed i gymnasiekredse, da der er tale om en afgørelse i strid med de hidtidige regler og en afgørelse, der nedprioriterer de kreative fag, hvilket jeg finder er meget uheldigt.

**Undervisningsministeren (Dorte Bennedsen):**

Både jeg og gymnasiedirektoratet er enige med fru Karen Højte Jensen i, at der er mødepligt til alle gymnasiets fag, uanset om der gives karakter i dem eller ej, og vi er også enige i, at de kreative fag i gymnasiet ikke må svækkes.

Imidlertid forekommer det mig, at der er behov for en tydeliggørelse af reglerne, og en sådan tydeliggørelse vil vi søge at gennemføre i løbet af foråret, således at det bliver helt klart, at også overtrædelse af mødepligten i de så at sige eksamensløse fag kan få konsekvenser for eleverne.

Den afgørelse, der omtales i spørgsmålet og begrundelsen, var en konkret afgørelse, hvor direktoratet i foråret 1981 efter omstændighederne godkendte, at eleven gik til eksamen på normale vilkår, og den afgørelse kan jo selvsagt ikke omgøres her et år efter.

Men jeg vil i øvrigt i denne forbindelse henvise til et meget udførligt skriftligt svar, jeg netop har afleveret på et stort set identisk spørgsmål fra fru Mimi Stilling Jakobsen. I det skriftlige svar er der bedre mulighed for at komme ind på detaljerne i det, og derfor vil jeg som sagt henvise til det.

**Karen Højte Jensen (KF):**

Jeg takker ministeren for den positive tilkendegivelse om, at reglerne må tydeliggøres. Der er nemlig med direktoratets afgørelse nu skabt præcedens for, at det er gratis at forsømme ikke-karaktergivende fag, hvorimod elever med en mindre fraværsprocent i boglige fag møder sanktioner, således at de skal til prøve i hele det læste pensum i samtlige fag. Det er naturligvis en forskelsbehandling, som virker uretfærdig, at man på den måde belønner elever, der bortvælger de ikke-karaktergivende fag.

Jeg har bemærket ministerens svar til fru Mimi Stilling Jakobsen på et spørgsmål, som er identisk med mit. Direktoratets begrundelse i den konkrete sag er, at eleven havde deltaget i andre fag. Dér var der ikke tale om en stor forsømmelse, men den pågældende var kun udeblevet fra idræt. Jeg vil gerne spørge ministeren, om hun finder, at den begrundelse er rimelig, for så er vi jo i virkeligheden lige vidt. Jeg finder, det er en uholdbar begrundelse for, at der ikke er indført sanktioner.