

[Askjær Jørgensen]

muligt hensyn til, at erhvervslivet fortsat kan fungere.

**Finn Jørgensen (KF):**

Jeg underkender ikke betydningen af hensynet til fiskeri- og turisterhvervet, men hr. Askjær Jørgensen antydede, at den beslutning, der i sin tid blev truffet om formedelst 25 mill. kr. at køre ca. 6 t sand til Tyskland, ikke var saglig, og derfor synes jeg, det var værd, selv om ministeren var inde på det, at få understreget, om det var en miljømæssigt saglig beslutning eller ikke, der blev truffet ved den lejlighed.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg vil gerne sige til hr. Askjær Jørgensen, at jeg er meget enig i, at der skal ske en afbalancering af de udgifter, vi har til forureningsbekæmpelse, og de indtægter, vi har mulighed for at få, ved at anlægge sådan en betragtning. Der står da også meget tydeligt i miljøbeskyttelseslovens § 1, at der skal ske en afvejning af interesser, herunder også de turismæssige, de fiskerimæssige og andre interesser.

Dermed kommer jeg meget hurtigt til et svar til hr. Finn Jørgensen. Der var mulighed for at anlægge en samlet politisk vurdering af situationen i forbindelse med Cheminova sidste år, hvorunder der indgik mange forskellige faktorer. Af dem vil jeg lige understrege én faktor, som ikke har været nævnt, og det var usikkerheden blandt befolkningen på stedet. Den må for mig indgå som en faktor, det er værd at tage hensyn til.

På baggrund af alle disse faktorer besluttede jeg at gå til finansudvalget og forelægge det sagen. Derved fik jeg tilslutning til et beløb, der gav mig mulighed for at fjerne det depot, der lå ved Cheminova. Resultatet var dengang, at vi dels fik den uro og usikkerhed fjernet, der var på stedet, dels fik fiskerimulighederne genoprettet og dels fik troen på, at turister godt kan besøge området uden at udsætte deres liv og lemmer for unødigt risiko.

Alt det, må jeg sige til hr. Finn Jørgensen, er for mig en saglig vurdering af et miljøspørgsmål, hvor mit udgangspunkt hele tiden må være § 1 i miljøbeskyttelsesloven, der siger, at jeg skal tage en afbalanceret beslutning i de enkelte sager.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg skal hurtigt sige tak til ministeren for det svar, han gav til hr. Finn Jørgensen; det er vi meget enige i.

Dernæst vil jeg spørge ministeren, om han vil medvirke mest muligt til, at det ikke løber af sporet derovre, for vi har tidligere set reaktioner rundt omkring, når udenlandsk presse tager det op. Jeg vil altså bede ministeren love, at han vil gøre alt muligt for at tage til genmæle hurtigst muligt, hvis debatten begynder at løbe mere af sporet, ligesom der var tendens til det for en uges tid siden.

**Finn Jørgensen (KF):**

Jeg vil også sige tak for svaret, men jeg synes ikke, det er tilfredsstillende, for hvis man kunne løse det samme problem for 2 mill. kr., synes jeg ikke, det var rimeligt at bruge 25 mill. kr. uden at tænke på, at man skal tage hensyn til både fiskeri, turisme og den forurening, der er. Derfor er mit spørgsmål altså, om det var rigtigt at bruge 25 mill. kr. til det formål.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg vil gerne sige til hr. Askjær Jørgensen, at mit bidrag til en debat om et bestemt forureningsspørgsmål hele tiden består i, at jeg afleverer de oplysninger, som jeg mener er saglige, rigtige og korrekte, og som vi kan stå ved i miljøministeriet, men jeg afleverer dem alle sammen, og det gør jeg også i dag i et samråd nu kl. 13.30 med folketingets udvalg om miljø- og planlægningsspørgsmål. Her vil jeg give alle de oplysninger, vi har på nuværende tidspunkt om situationen på det areal, hvor Cheminova tidligere har ligget. Jeg mener, det vil bidrage til at få en klaring på spørgsmålet, således at der ikke danner sig nogen myter eller frygt for noget uvist; det skal i hvert fald ikke være fra vor side, der er noget uvist.

Hvis hr. Finn Jørgensen var meget sikker på, at den problemstilling, vi havde sidste år, sagligt kunne være blevet klaret med 2 mill. kr., burde hr. Finn Jørgensen have stillet mig et spørgsmål herom i dag, og så ville jeg have forklaret, hvorfor den ikke er saglig. Vi måtte hele tiden gå ud fra, at der var en reel risiko for, at depotet skred i havet. Hvad skal vi betale for, at en risiko formindskes? Man kan måske sige, at det er aktuarspørgsmål,