

[Statsministeren]

Nej, jeg kan ikke billige det synspunkt. Vi fordømmer markant det, der sker i Uruguay, og det gør vi, enten det er socialdemokrater eller andre, der forfølges. Det er altså vores holdning, og den giver vi udtryk for de steder, hvor det er rigtigt at gøre det, og vi gør det med fynd og klem.

Hermed sluttede spørgsmålet.

### Spm. nr. 64

3) Til *miljøministeren* af:

**Askjær Jørgensen (FP):**

»Hvilke muligheder ser ministeren nu for at hindre betydelige skadevirkninger på danske erhvervsinteresser, især turismen og fiskerierhvervet, efter at visse kræfter nu igen med fuld styrke fokuserer på forholdene omkring Cheminova?«

#### Skriftlig begrundelse

I første omgang fik man nogen ro om sagen ved at bruge 25 mill. kr. til bortkørsel af noget sand, og herved blev betydelig skadevirkning på det vestjyske turisterhvervs og fiskerierhvervets renommé forhindret, men en tilsvarende mulighed har man jo ikke vedrørende den hetz, der nu er rejst for at få nedlagt en mængde arbejdspladser.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Jeg vil starte med at sige, at jeg var meget tilfreds med miljøministerens aktiviteter vedrørende de påståede forureninger ved Cheminova sidste år, hvor ministeren, da situationen tilspidsede sig, var hurtig til at komme til finansudvalget, så vi fik givet den bevilling og kunne foretage os et eller andet aktivt, der kunne afbøde den hetz, der var ved at køre rundt omkring i verden mod en dansk erhvervsvirksomhed. Det er jo sådan, at vi her i Danmark skal leve af at have nogle turistindtægter, erhvervsindtægter o.lign., og når erhvervene bliver mistænkeliggjort mere eller mindre uberettiget, koster det os penge. Derfor var det godt, at miljøministeren, uanset om det var 100 pct. sagligt eller ej, af hensyn til erhvervsinteresserne handlede, som han gjorde det sidste år.

Derfor er mit spørgsmål nu, da der på ny er rejst en hetz og vi ikke kan køre hele tan-

gen væk, hvad vi skal finde på for at få den hetz ned på et sagligt niveau.

**Miljøministeren (Erik Holst):**

Jeg mener nu, at det er en lidt uheldig holdning til den offentlige debat om miljømæssige spørgsmål, der ligger bag ved hr. Askjær Jørgensens spørgsmål til mig i dag.

Jeg vil gerne først slå fast, at jeg ønsker åbenhed i miljøsager; det er altså af afgørende betydning for miljømyndighederne, at der i alle kredse – og jeg understreger: alle kredse – er tillid til de faktiske oplysninger, som ligger til grund for de politiske drøftelser og beslutninger, og den tillid opnås bl.a. ved, at der føres en meget åben og positiv politik over for omverdenen.

Jeg har også i Cheminovasagen bestræbt mig for at få lagt alle kortene på bordet, og det er min bestemte opfattelse, at der derved er skabt grundlag for en seriøs og saglig debat om sagen og en almindelig tillid til, at myndighederne vil få ryddet op i de miljømæssige forhold omkring virksomheden.

Derfor tror jeg ikke, at der i dag vil være forståelse for, at der ude omkring rejses en usaglig og ubegrundet hetz imod virksomheden. Jeg takker for de pæne ord, som spørgeren først gav mig i anledning af, at jeg sidste år gik til finansudvalget med et aktstykke for at få fjernet det depot, der lå ved Cheminova.

Må jeg sluttelig sige, at det altid er en 100 pct. saglig beslutning, miljøministeren tager i sådanne sager.

**Askjær Jørgensen (FP):**

Så må jeg spørge ministeren, om han er enig i, at vi, hvis vi skal have muligheder for at bekæmpe forurening og holde orden i det danske hus, også skal have nogle indtægter; det skal være således, at erhvervsvirksomhederne kan fungere.

Så skal jeg spørge ministeren, om han er enig i, at turismen – ikke mindst turismen ved den jyske vestkyst – er en stor og givtig indtægt, og at også Cheminova har været med til at give Danmark et godt ry ude omkring, og at man skal være meget varsom med at køre denne åbenhed og den megen snak om eventuelle forureninger længere end højst nødvendigt, for når man behandler miljøspørgsmål, bør man vel også tage videst