

[Torben Lund]

gelse af andelsboligforeningernes formue og dermed også af de eksisterende boligandele værdi.

Uanset at man i lovforslaget vil angive prioritetsgælden i andelsboligforeningernes ejendomme til kursværdi, når man anvender kontantejendomsværdien som grundlag, så afbøder det ikke fuldstændig virkningerne for de hidtidige boligandele værdi. Det er derfor rimeligt og rigtigt, når lovforslaget giver andelsforeninger, der har erhvervet deres ejendomme før 1. april 1982, mulighed for at anvende ejendomsværdien med sædvanlig prioritering som hidtil i stedet for at opgøre formuen efter kontantværdiprincippet. Derved forhindrer man virkningerne af overgangen til kontantværdiprincippet for de eksisterende boligandele.

Jeg finder det til gengæld også rigtigt og i overensstemmelse med hensigten med indførelse af kontantværdiprincippet, at dette princip bliver afgørende ved fremtidige erhvervelser af ejendomme fra andelsboligforeningernes side, medmindre naturligvis foreningerne vælger at benytte anskaffelsesprisen eller handelsprisen som udlejningsejendom.

Og med disse bemærkninger skal jeg anbefale lovforslaget til en positiv behandling.

Agnete Laustsen (KF):

Konsekvenserne af kontantvurderingen har nu også vist sig i relation til andelsboliger, idet det har betydet, at foreningernes formue og boligandelsværdier er gået ned. Da lovforslaget efter bemærkningerne udelukkende går ud på at rette op på denne kalamitet og i øvrigt opretholder det hidtidige prissystem og ikke medfører øgede udgifter eller administration for det offentlige, kan vi fra konservativ side se positivt på det.

Fogh Rasmussen (V):

Vi kan godt indse, at en række andelsboligforeninger er kommet i klemme ved overgangen til det nye kontantvurderingsprincip, og vi kan derfor også give tilsagn om en positiv udvalgsbehandling af dette lovforslag.

Jeg vil i den forbindelse komme med et lille hjertesuk over, at reglerne for prisfastsættelsen for andele i andelsboligforeninger efterhånden er så indviklede og uoverskuelige, at vi måske burde overveje en kraftig for-

enkling af hele det område. Det kan ikke være rimeligt, at almindelige mennesker, der ønsker sig en andelsbolig, skal alliere sig med alle hånde eksperter på dette område for at være sikre på, at de holder sig inden for de rammer, som lovgivningen har afstukket for handel med andele. Jeg tror, at folketingets boligudvalg burde interessere sig for den ting, måske også i forbindelse med behandlingen af dette lovforslag.

Bjørn Poulsen (SF):

Fra SFs side vil vi se positivt på, at dette lovforslag bliver gennemført. Jeg synes, at boligministeriet har haft en heldig hånd med at lave det rent tekniske. Men jeg tror ikke, man skal gå nærmere ind i det rent tekniske her; det er så absolut noget, der i første række skal foregå i udvalget. Vi vil i hvert fald positivt arbejde med på, at lovforslaget bliver vedtaget i denne folketingssamling.

Thorndahl (FP):

Jeg repræsenterer et parti, der altid tilstræber at udtrykke sig i korthed, og jeg skal karakterisere vores holdning til det foreliggende lovforslag med et enkelt ord: ja!

Kruse Rasmussen (CD):

CD går som bekendt ind for kontantvurderingsprincippet. At loven nu skal give frivillighed for andelsboligforeninger til at vælge formueansættelse, er en forbedring. Vi har med tilfredshed bemærket, at man efter undersøgelser i boligstyrelsen ikke finder, at der er noget grundlag for at forhøje værdiansættelsen efter 17. alm. vurdering.

Dræbye (RV):

Jeg konstaterede, at hr. Thorndahl brugte tyve ord til at sige et enkelt ord på to bogstaver, nemlig ja, så jeg ved nu ikke, om man skal kalde det kortfattet.

Men ellers skal jeg noget længere end hr. Thorndahl konstatere, at vi er positive over for den måde, hvorpå boligministeren foreslår vi skal afbøde virkningerne af kontantvurderingen for opgørelsen af ejendomsværdier og andelsværdier i andelsboligforeninger. De tekniske problemer i den forbindelse egner sig, som tidligere ordførere har sagt, bedst for udvalgsarbejdet.