

[Bjørn Poulsen]

prøve på at kigge på, om ikke der måske skulle lidt flere ændringer til. Der er noget, der tyder på, at udlejning af lejligheder i København ikke går, som det skal, og kan vi klare lidt mere af problemerne herindefra, synes jeg, vi skal gøre det.

Vi er fra SFs side positive over for lovforslaget.

Tove Niemann (FP):

Det er beklageligt, at der har måttet vedtages en lov om tvungen administration af udlejningsejendomme, som fra ejerens side ikke er holdt i forsvarlig stand. Loven har da også kun været anvendt i ganske få tilfælde, men selvfølgelig kan vi ikke fra fremskridtspartiets side godtage, at der findes lejere, som bor under dårlige forhold på grund af private husejeres forsømmelighed, men lige så lidt kan vi godtage, at dette sker for lejere, der bor i kommunalt ejede ejendomme.

Det er en skandale at se, hvordan kommunerne misligholder deres ejendomme. Tirsdag den 19. januar var jeg indbudt til at se en ejendom ejet af Gentofte kommune. Nogle lejligheder i denne ejendom, der, hvad der gør sagen endnu værre, var beboet af ældre, syge og handicappede, var stærkt vandskadede efter snefald. Det var tredje vinter i træk, dette fandt sted, og først nu var kommunen gået i gang med at reparere afløbsrørene fra taget, så dette ikke kunne ske igen.

Vi stiller os positivt til lovforslaget, men ønsker, at det også skal omfatte kommunalt ejede udlejningsejendomme.

Forslaget til lov om ændring af byggelov er en konsekvens af loven om tvungen administration af udlejningsejendomme. Hermed sikrer man kommunerne, at de kan få indrevet de beløb, de har anvendt på dårligt vedligeholdte ejendomme. Men samtidig foreligger den mulighed, at efterstående panthaveres sikkerhed forringes. Disse panthave-re vil i mange tilfælde ikke være ejerne af ejendommen. Dette punkt regner jeg med kan blive belyst under udvalgsarbejdet.

Jeg skal ikke knytte flere kommentarer til forslagene her ved førstebehandlingen, men henvise til, hvad fremskridtspartiets ordfører, fru Kirsten Jacobsen, sagde ved debatten om de samme forslag den 15. oktober 1981, og jeg skal her henvise til Folketingstidende 1981-82, 1. samling, sp. 740 og sp. 762.

Kruse Rasmussen (CD):

Vedrørende lovforslag nr. L 46 må jeg indrømme, at vi ikke er meget for forslaget om tvangsadministration, men vi vil medgive ministeren, at det i et par tilfælde har været nødvendigt at gribe ind, men kun i tilfælde, hvor ejeren ved grov forsømmelse har tilsidesat beboernes sikkerhed. Forslaget kan forventes en positiv udvalgsbehandling fra vor side, idet administrator kun kan pålægge ejeren at udføre sådanne arbejder, der er nødvendige af hensyn til beboernes sikkerhed.

Til fremskridtspartiets ordfører i sagen skal jeg kun kort bemærke, at vi naturligvis fra CDs side er villige til at støtte et forslag om bedre vejr, således at der ikke kommer flere vandskader i ejendommene.

Lovforslag nr. L 49 er en genfremstættelse og skal ses i sammenhæng med de øvrige forslag, som er til behandling i dag. Vi har især mærket os kommunernes fortrinsret ved tinglysning for udlagte beløb. Også det vil vi være positive over for under udvalgsbehandlingen.

Dræbye (RV):

Da forslaget til lov om ændring af lov om tvungen administration af udlejningsejendomme var til første behandling sidst, erklærede jeg mig enig med boligministeren i problembeskrivelsen, men uenig i, at den løsning, der indgik i lovforslaget, var den bedst mulige. Den opfattelse har jeg stadig væk, men vi vil gerne medvirke til, at man får løst problemet, og det vil sige, at vi vil gå ind i et konstruktivt udvalgsarbejde om de problemer, der har været med lovens funktion.

Det, der er vores betænkelighed, er, at man måske nok her angiver noget, der kan løse problemet i visse tilfælde i retning af at skaffe finansieringsmuligheder, men som på den anden side går videre i administrationen ved anvendelse af saneringslovens regler på en måde, som vi nok synes er lidt for besværlig.

Om det andet forslag, ændring af lov om byggelov, skal jeg sige, at det igen i sit indhold er noget, som vi kan tiltræde. Vi vil gerne se nærmere på den fortrinsret, som jeg også var inde på ved en tidligere lejlighed i dag, men jeg skal dog føje til, at der i dette tilfælde er det særlige argument for fortrinsretten, at det i nogle tilfælde kan være af