

[Jytte Andersen]

rationsarbejde kunne indgå i denne lovgivning. Jeg vil godt bede ministeren kommentere, om der er nogle overvejelser i den retning.

Forslaget om ændring af byggeloven er, som jeg sagde før, ligeledes en genfremsættelse. Det sikrer, at kommunerne ikke løber en større risiko for deres penge, men får en fortrinnsstilling i forhold til de øvrige panthavere. Jeg har prøvet at læse den forrige debat om dette forslag, og dér er det helt tydeligt, at der er nogle partier, som føler sig i et dilemma omkring dette med fortrinnsstillingen for det kommunale udlæg. Venstre, konservative og fremskridtspartiet har positive tilkendegivelser over for lovforslaget, men også nogle betænkeligheder, der går ud på, at man forringer de øvrige panthaveres sikkerhed ved at lade kommunens udlæg gå forud. På den anden side mener samme partier, at de øvrige panthaveres stilling jo i virkeligheden er bedre sikret, når ejendommen er i en bedre forfatning. Jeg vil godt sige, at den socialdemokratiske gruppe føler ikke, at vi er i noget dilemma. For os at se er det afgørende hensynet til lejerne. Det er det hensyn, vi prioriterer højest. Det er det afgørende for lejerne, at de nødvendige reparationsarbejder sættes i værk.

Jeg vil godt benytte lejligheden til at spørge boligministeren om en enkelt ting i forbindelse med dette lovforslag. Et af formiddagsbladene kører i øjeblikket en kampagne under mottoet »Den onde bolignød«. Det hævdes både fra dette blads side og også fra Lejernes Landsorganisations side, at mange lejligheder i dag står tomme. Det er klart, at i en tid med boligmangel er det uacceptabelt, også fra Lejernes Landsorganisations side, at mange lejligheder i dag står tomme, og det er klart, at det i en tid med boligmangel er uacceptabelt. Spørgsmålet er, om der kan indgå andre forhold end det, som lovforslaget drejer sig om, i denne her lovgivning, nemlig reparation, altså om der også, som det er Lejernes Landsorganisations opfattelse, i denne lov bør indføres en bestemmelse, der gør det muligt for boligministeriet at indsætte en administrator til at oppebære indtægter og afholde udgifter og sørge for ejendommens drift, hvis ejeren gentagne gange ikke anmelder tomme lejligheder til kommunen.

Hvilke overvejelser har boligministeren gjort sig i anledning af Lejernes Landsorga-

nisations henvendelse, og hvilke foranstaltninger vil boligministeren i givet fald bringe i anvendelse i disse sager?

Agnete Laustsen (KF):

Jeg skal ikke gøre mange bemærkninger til disse lovforslag ud over at gentage min beklagelse fra 1981 over, at det overhovedet er nødvendigt med sådanne love, hvor det offentlige må overtage en ejers forpligtelse. Jeg henviser herom til Folketingstidende 1981-82, 1. samling, sp. 740 og sp. 761.

Vi ser fra konservativ side fortsat gerne, at betingelserne for det offentliges indgriben diskuteres yderligere, deriblandt også det, som fru Jytte Andersen lige var inde på, nemlig spørgsmålet om pantesikkerheden i forhold til de efterstående panthavere, men er i øvrigt positivt indstillet til udvalgsbehandlingen.

Fogh Rasmussen (V):

Disse to forslag er uændrede genfremsættelser af tilsvarende lovforslag fra før valget, og da mit partis ordfører i disse sager, hr. Bjørn Elmquist, ikke kan være til stede, skal jeg på hans vegne blot henvise til de bemærkninger, for så vidt angår lovforslaget om tvungen administration af udlejningsejendomme, hr. Fogh Rasmussen ved den lejlighed gjorde på den daværende ordførers, hr. Svend Erik Hovmands, vegne, og, for så vidt angår byggelovens vedkommende, til de bemærkninger, som hr. Fogh Rasmussen ved den lejlighed gjorde på vegne af den daværende ordfører, hr. Henrik Toft.

Bjørn Poulsen (SF):

Jeg skal fortsætte med at henvise til, hvad tidligere ordførere har sagt, i dette tilfælde for SFs vedkommende, men vil dog for at understrege, hvad der blev sagt ved den førstebehandling, der foregik i 1981, sige, at vi er positive over for lovforslag nr. L 49. Vi har jo selv fremsat et forslag i folketingsåret 1980-81, der gik længere, end det her gjorde, men vi er jo efterhånden blevet vant til at være nøjsomme med den socialdemokratiske regering, og det vil vi såmænd også være i dette tilfælde.

Hvad angår lovforslag nr. L 46, er jeg meget enig i de ting, som fru Jytte Andersen fremhævede. Jeg mener, at vi i udvalget skal