

Dræbye (RV):

Vedrørende de dele af boligministerens lovforslag nr. L 47, som er en genfremsættelse af det tidligere lovforslag, skal jeg blot henvise til, hvad vi sagde ved første behandling dengang.

Mellem det nye i boligministerens lovforslag, nemlig adgangen til udvidet ejerskiftebelåning, og det forslag, som vi er medforlagsstillere af, er der, som det er fremgået af den stedfundne debat, den forskel, at boligministeren regner med tolags realkreditfinansiering ved ejerskifte – et, der følger de gældende regler, og et nyt, hvor man har 15-årige lån inden for en lånegrænse imellem 40 og 80 pct. – mens det andet lovforslag arbejder med ensartede regler op til lånegrænsen på 80 pct. Der er ikke nogen tvivl om – og det var boligministeren også inde på – at der i det andet lovforslag er tale om en administrativ forenkling. Jeg tror, det er vigtigt, at vi fastholder sådanne forenklinger, hvor det er muligt.

Til argumentet om, at vi med det forslag kommer op på en lidt mindre opsparing – i form af at der er 20-årig afdragstid på ejerskiftelån mod 15 år efter boligministerens forslag – er der vel det at sige for det første, at hele mængden af usolgte boliger, den manglende mobilitet på boligmarkedet, taler for, at vi letter de flyttemuligheder, der skal være, for at vi kan få samfundet til at fungere så fornuftigt som muligt.

For det andet kan man sige mere konkret, at hvis vi nu ikke havde store statsfinansielle problemer, var det måske værd at se på de særlige afgifter, der er på flytning i form af stempelafgifter, honorarer og salærer, som jo med tiden er blevet meget store, og som godt kan virke hæmmende for flytning. At vi så i den situation udstrækker afdragstiden for lånene ved ejerskifte fra de i dag normale 15 år til 20 år, kan nærmest opfattes som en kompensation for nogle af de problemer, der i øvrigt er. Derfor mener jeg heller ikke, at der er saglige problemer i at fastholde den forenkling, som en ensartet løbetid på 20 år inden for lånegrænsen 80 pct. vil være.

Vi skal anbefale, at man fastholder de 80 pct., og samtidig anbefale, at der kommer en hurtig behandling af lovforslaget, sådan at vi får mulighed for at få imødekommet de forventninger, der er om disse ændringer, og

dermed få sat gang i de handler, som måske delvis er gået i stå – bl. a. i forventning om, at lovændringen var på vej.

Keld Albrechtsen (VS):

Angående lovforslag nr. L 50, fremsat af hr. Fogh Rasmussen m.fl., skal jeg sige, at VS var i efteråret tøvende over for dette forslag, fordi vi havde en mistanke om, at det kunne have en række ugunstige virkninger, og det borede vi noget i også i boligudvalget. Der kom nogle svar til boligudvalget, bl.a. på det spørgsmål, om de forøgede lånerammer ville gøre det lettere at udtrække kontante beløb. Det, der lå bag spørgsmålet, var, om man via den forøgede lånegrænse lettere kunne trække kontanter ud af de værdistigninger, der er opstået i ejendommene. Der blev svaret, at det måtte påregnes, at det i forbindelse med 80 pct.s ejerskiftefinansiering i realkreditinstitutionerne blev lettere for ejendomssælgerne at udtrække kontante beløb, end det er tilfældet med 40 pct.s lånegrænsen. Det var jo ikke noget særlig beroligende svar.

Samtidig blev der rejst det spørgsmål, om en lånegrænse på 80 pct. ville påvirke nybyggeriet i ugunstig retning, fordi der ville blive et større pres på obligationsmarkedet – med den følge, naturligvis, at det kunne påvirke finansieringen af nybyggeriet. Der blev svaret, at renteniveauet for realkreditobligationer til finansiering af nybyggeriet formentlig ville stige lidt. Der blev talt om en lidt mærkbar ugunstig virkning i forhold til nybyggeriet. Det er selvfølgelig en vurderingssag, hvor meget en lidt mærkbar ugunstig virkning er, men jeg mener ikke, at tiden overhovedet er inde til at løbe nogen risiko med hensyn til at påvirke nybyggeriet i ugunstig retning.

De to mangler ved lovforslag nr. L 50 må gøre, at i hvert fald VS ikke, som det foreligger, kan medvirke til at gennemføre forslaget.

Lovforslag nr. L 47, som regeringen har fremsat, beskæftiger sig også med ejerskiftelån. Der er foretaget en ændring af løbetiden. Jeg kan ikke på stående fod vurdere, hvad det betyder i henseende til de to problemer, som jeg rejste lige før, det må vi se på i udvalget. Jeg tror nu nok, at en del af de to problemer vil stå tilbage. Det gør os i