

[Fogh Rasmussen]

uden at det koster statskassen penge, kunne iværksætte en forøgelse af byggeaktiviteten.

Det er måske nok nogle mere langsigtede overvejelser, som vi alligevel vil bringe ind i forbindelse med de positive overvejelser under udvalgsarbejdet om det radikale venstres forslag om en forhøjelse af kvoten for privat andelsboligbyggeri.

Kalnæs (SF):

Da vor ordfører vedrørende disse 3 lovforslag, hr. Pelle Voigt, ikke kan være til stede, skal jeg kort sige noget om SFs holdning til dem.

Forslag til lov om ændring af lov om boligbyggeri var jo til første behandling den 15. oktober 1981. Jeg skal kun henvise til, hvad der blev sagt af SFs ordfører ved den lejlighed, og tilføje, at det jo er et blandet lovforslag. Derfor kan vi altså ikke i dag sige, hvordan vor endelige stilling til det vil være.

Så er der forslaget om ændring af lov om midlertidig offentlig støtte til almennyttigt boligbyggeri og statsstøttede kollegier. Det kan vi støtte, da vi anser det for at være en fejl ved den ordning, der er nu, således at det blot er en fejl, der skal rettes.

Endelig er der forslaget om ændring af lov om boligbyggeri, øget ramme for støtte til private andelsboliger. Jeg vil godt som den principielle holdning hos SF sige, at vi langt hellere vil have et øget byggeri af almennyttige boliger. Det er det, folk faktisk har brug for. Det er dér, de største køer er. Folk kan ikke få en udlejningsbolig, og blandt de mennesker, der står i kø, vil der være mange, som ikke kan flytte ind i en ny privat andelsbolig, fordi dér jo skal ret betydelige summer til. Hvis der derfor er tale om sådanne manøvrer, med hr. Fogh Rasmussens egne ord, som at man skal finansiere en øgning af kvoten for private andelsboliger ved at nedsætte kvoten for almennyttigt byggeri, så skal jeg garantere for, at SF under ingen omstændigheder kan støtte dette lovforslag. Men sådan som situationen er, opfatter vi det egentlig som uafhængigt af det andet.

Vi vil meget gerne have gang i byggeriet. Vi mener, at der er så stor arbejdsløshed i byggefagene, at alt, hvad der kan sætte bare lidt mere beskæftigelse i gang meget hurtigt, må vi støtte. Derfor mener vi også, at vi må støtte, at et forslag med dette indhold kom-

mer igennem meget hurtigt, først og fremmest for at hjælpe på arbejdsløsheden og få bygget nogle boliger. Men stod vi og kunne vælge og i stedet for få mere gang i byggeri af almennyttige boliger, så er der ingen tvivl om, at det var det, vi valgte. Det hjælper imidlertid ikke øjeblikkeligt at sætte denne kvota op, men det kan formentlig hjælpe øjeblikkeligt at øge kvoten for private andelsboliger. Derfor er vi positivt indstillede over for en hurtig gennemførelse af dette forslag.

Thorndahl (FP):

Lovforslagene nr. L 44 og nr. L 45 er, som det er anført, genfremsættelser, og jeg skal i det væsentlige henvise til de synspunkter, mit partis ordfører fremførte ved førstebehandlingen den 15. oktober sidste år, hvor vi fremkom med en lang række kritiske bemærkninger til begge forslag.

Jeg vil imidlertid godt supplere med nogle bemærkninger til nr. L 44 om bl.a. de almennyttige boligselskabers organisation med baggrund i den del af forslaget, der handler om nogle af selskabernes fejlslagne spekulation i byggegrunde, hvad skatteyderne åbenbart skal drages til ansvar for – eller i hvert fald ser det ud til, at man ønsker, de skal betale til det.

Det er muligt, at mine holdninger til boligselskaberne er noget bestemt af, at jeg som ingeniør har været med til at projektere omkring 2.000 boligenheder. Det var i hvert fald ikke nogen særlig spændende oplevelse i de fleste tilfælde, og for det meste virkede det nærmest, som om boligselskaberne egentlig var ligeglade med den boligmæssige og miljømæssige kvalitet af det, de havde ansvar for. Jeg synes, det bekræftes af disse spekulationer i jord, den ofte ganske utrolige ansvarsløshed og slendrian, vi oplever, når boligselskaberne fungerer som bygherrer.

Jeg finder faktisk, at disse forhold er skatteyderne helt uvedkommende, og jeg mener egentlig, at vi burde drage omsorg for, at disse selskabers ledelser fremover drages personligt til ansvar dels for de fejlslagne jordspekulationer, dels for de mange omfattende byggeskandaler, vi har oplevet på det sidste, og som efter min opfattelse i et betydeligt omfang er begrundet i, at ledelserne i det almennyttige byggeri ikke har været kvalificerede og ansvarsbevidste nok. At forlange,