

[Agnete Laustsen]

hvor der tillægges socialindkomsten værdien af arbejdsgiveradministrerede pensionsordninger, og det vil for offentligt ansatte sige et tillæg på 12 pct. af lønnen – nu også får betydning ved beregning af boligydelsen. Men da ministeren jo er klar over, at dette vil ramme ganske mange og ramme ganske hårdt, foreslås det at udstrække anvendelsen over 3 år, ligesom ministeren forhøjer fradraget i husstandsindkomsten for børnefamilier fra 4.100 kr. til 7.000 kr. pr. barn.

Det er jo lidt specielt at sammenkoble socialindkomstens anden fase med øget tilskud til børnefamiliers boligudgifter og det vel at mærke kun børnefamilier i lejerboliger. Det viser, hvad vi gentagne gange fra konservativ side har påpeget, nemlig at disse konstruerede indregninger af formue og pensioner giver et totalt skævt indtryk af folks økonomiske deevne.

Vi vil derfor på ny rejse spørgsmålet om omkostningerne ved disse nye ordninger, og vi vil også gerne se det i sammenhæng, når ministeren siger, at udgifter og indtægter formentlig skulle ækvivalere hinanden. Nogle må formentlig komme til at betale mere, andre mindre, men vi ser det gerne klarlagt i udvalget.

**Henrik Toft (V):**

Venstre gjorde ved første behandling af det tilsvarende lovforslag den 15. oktober 1981 opmærksom på nogle punkter, som vi ønskede undersøgt under udvalgsbehandlingen. Jeg skal ganske kort repetere dem.

Det ene var, om der ved den rent tekniske sammenskrivning er indsmuglet en anden fordelingspolitik, og det andet var det rimelige i at forskelsbehandle børn af forældre i ejerboliger og udlejningsboliger. Venstre kan selvfølgelig være meget enige i, at det er tiltrængt at rette på socialindkomstens skævheder, men jeg skal understrege, at vi ikke vil medvirke til at udvælge en bestemt kategori af familier og kun koncentrere indsatsen om forældre med børn, som bor i udlejningsboliger.

Venstre vil medvirke til en grundig udvalgsbehandling.

**Kirsten Fog Hjort (SF):**

Jeg skal nøjes med at henvise til SFs ordførers, hr. Kalnæs', tale den 15. oktober 1981

ved første behandling af det samme lovforslag. Det står i folketingets forhandlinger 1981-82, 1. samling, sp. 704-705.

**Thorndahl (FP):**

Et af vore hovedpunkter er jo et ønske om forenkling af lovgivningen. Dette lovforslag, hvis vedtagelse vil medføre, at boligsikringsloven og boligydelsesloven ophæves, rummer i sig selv en forenkling, som vi principielt kan være tilhængere af. Vor ordfører ved første behandling i sidste samling fremsatte i sin ordførertale den 15. oktober 1981 en række bemærkninger til forslaget, herunder en hel del kritiske. Jeg skal på mit partis vegne henvise til de synspunkter, som vi ved den lejlighed fremkom med.

**Kruse Rasmussen (CD):**

CD har med positiv interesse set på genfremsættelsen af dette lovforslag, der tilsigter en teknisk sammenskrivning af boligstøtteleven og lov om boligsikring, herunder lån til beboerindskud. Reglerne om boligstøtte trænger til forenkling, ligesom vi har noteret forhøjelsen af fradraget for børn med tilfredshed, idet indkomstgrænserne ligger alt for lavt. Vi er betænkelige ved virkningerne af indførelsen af socialindkomstens anden fase.

Det er i øvrigt en god idé at få de store ledige lejligheder i alment boligbyggeri udlejet til unge boligløse, men CD forudsætter, at der fra administrativt hold bliver opstillet klare regler parterne imellem vedrørende huslejekontrakten.

CD lover at medvirke positivt og aktivt i det fortsatte udvalgsarbejde.

**Dræbye (RV):**

Som det er fremgået, er der tale om en uændret genfremsættelse af et tidligere lovforslag. Jeg skal derfor indskrænke mig til at henvise til, hvad mit partis ordfører, hr. Niels Helveg Petersen, sagde ved forrige førstebehandling, det står i sp. 705-706 i forhandlingerne, 1. samling, 1981-82.

En af de bemærkninger, mit partis ordfører dengang kom med, vil jeg godt understrege. Det er, at der tales om et lovforslag, som på den ene side giver en række almindelige mennesker nogle rettigheder, men på den anden side selv for forhærdede lovlæsere