

[Boligministeren]

Albrechtsens side var det klogeste, så tror jeg ikke, jeg kunne overtale hr. Dræbye til at gå med til den fremgangsmåde. Derfor vil der overhovedet ikke være flertal for det.

Og endelig: følger vi den fremgangsmåde at tage forhandlingerne åbent og håbe på, at det går, og går det galt, så har vi formentlig den anden mulighed tilbage. Hvis det viser sig, at kravene bliver stillet sådan, at vi ikke kan få stadfæstet loven, all right, så kan vi gøre det andet. Men jeg tror faktisk på folketinget og synes, at det skal have en chance.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg hæftede mig ved, at der i det indlæg, hr. Dræbye kom med, blev nævnt en række punkter – jeg husker ikke de præcise formuleringer – som strejfede nogle af de ting, VS har peget på burde ændres for at få en tidsvarende byfornyelseslov, men som er stik modsat alle de ændringer og punkter, de borgerlige partier, især venstre, de konservative og fremskridtspartiet, ønsker. Det må stå klart efter den debat, der har været, også i dag.

På den baggrund synes jeg, det er alt for tidligt, at boligministeren faktisk opgiver at forsøge at gennemføre den fremgangsmåde, vi har foreslået, og som kunne indebære, at der kom en ordentlig byfornyelseslov ud af det. Jeg har slet ikke på noget tidspunkt hørt hr. Dræbye afvise, at en fremgangsmåde som den, jeg her har skitseret, kunne være den bedste, og jeg tror, at de partier, jeg nævnte i mit første indlæg, netop er de partier, som vil kunne bære en tidsvarende og ordentlig byfornyelseslov igennem, i modsætning til hvis man begynder at forhandle med de borgerlige partier: venstre, de konservative og fremskridtspartiet.

(Kort bemærkning).

Dræbye (RV):

Jeg skal kun lige sige til hr. Keld Albrechtsen, at jeg faktisk som afslutning på mit indlæg sagde, at jeg ikke syntes, at det var tiden at lægge sig fast på det, som kun, som boligministeren sagde det, kan karakteriseres som en konfrontationspolitik i forhold til de partier, der udsatte byfornyelsesloven. Vi har ikke glemt, at loven blev udsat,

men vi synes, det er fornuftigt at tage udgangspunkt i sagen, som den står i dag, og se fremad i forbindelse med det, vi faktisk gør. Vi kan ikke handle i forhold til den udsættelse i årene fremover, men det kræver, at der er tale om positive og åbne forhandlinger, og hvis der er det, så er vi indstillet på at deltage i dem.

Thorndahl (FP):

Jeg synes ikke, at man skal lege med grundloven. Byfornyelsesloven blev udsat én gang, fordi der var over 60 medlemmer, der skrev under på, at den ikke skulle stadfæstes.

Jeg tror, at vi må erkende, at det slag er tabt, og hvis boligministeren lægger forslagene frem, som han har bebudet, til saglig forhandling mellem folketingets partier, så kan jeg ikke forestille mig, at de tre partier, som fik byfornyelsesloven udsat, vil gå ind i seriøse overvejelser om at få lavet en underskriftindsamling én gang til. Det slag er tabt, det må man blot erkende. Jeg er meget glad for, at boligministeren som sædvanlig lægger op til et fornuftigt samarbejde i boligudvalget.

(Kort bemærkning).

Keld Albrechtsen (VS):

Jeg må tage de faldne bemærkninger som udtryk for, at boligministeren og hr. Dræbye erkender, at den fremgangsmåde, jeg har foreslået, i hvert fald er mulig. Jeg må også konstatere, at hr. Dræbye og boligministeren i hvert fald ikke på nuværende tidspunkt tilsyneladende er til sinds at følge denne fremgangsmåde. Hvis de står fast på det synspunkt – hvad jeg ikke håber – så er jeg ret sikker på og ret overbevist om, at der kommer en rigtig elendig byfornyelseslov ud af det. Det må så hr. Dræbye og boligministeren bære ansvaret for.

Jeg skal endnu en gang opfordre til, at boligministeren og hr. Dræbye indgår i et samarbejde med de partier, som vil kunne bære en tidsvarende og fornuftig byfornyelseslov igennem.

Stubbjær Pedersen (CD):

Jeg vil gerne sige tak til boligministeren for den positive og fornuftige ånd; han her lægger for dagen. Det er da klart, at CD ikke lægger stemmer til et lovforslag, som mulig-