

[Kalmæs]

nyår og kunne så med den holdning, som det radikale venstre indtager, have været gældende fra nytår. Der har altså ikke været nogen overraskelse i det. Og egentlig er det meget værre, når man i stedet ændrer love ved at ændre procenter med tilbagevirkende kraft, uden at folk ved noget om, at de bliver ændret. F. eks. har vi til behandling i øjeblikket en lov om lejeværdien. Folk, der køber hus, og folk, der har hus, ved ikke, hvilken lejeværdi de har i de næste år og længere ude i fremtiden, og den laver vi alligevel om på nu. Det er jo i langt højere grad med tilbagevirkende kraft, idet det i allerhøjeste grad kan overraske folk, hvad der måtte komme ud af den lovgivning. Dette kan ikke overraske nogen som helst.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Jeg skal ikke komme ind på de sidste betragtninger, for dem får vi jo i rigt mål lejlighed til at drøfte i udvalget. Jeg skal kun gentage: for mig er det ikke hensynet til A. P. Møller eller nogen andre, men hvad vi gør selv. Hvordan er vores indstilling til retsprincipper? Ønsker vi, de skal respekteres af andre, skal vi begynde med at respektere dem selv. Der er for mig ikke noget at diskutere omkring disse principper. De bør overholdes i en retsstat, ellers forlader man retsstatsprincippet.

Emmert Andersen (CD):

At man flere gange har gennemført lovgivning med tilbagevirkende kraft, er jo ikke noget argument for at fortsætte med denne uorden. Lovgivning med tilbagevirkende kraft kan efter min mening kun finde sted, såfremt der er tale om en lettelse af loven, aldrig når der er tale om en skærpelse. Såfremt befolkningen og erhvervslivet ikke kan stole på den nugældende lov, skabes der frygt og mistillid.

Min bemærkning til ministeren er, at han må dog indrømme, at indtil nu har det været en dårlig forretning for den nuværende bevillingshaver. Såfremt den nuværende bevillingshaver havde investeret i passiv kapital og nu kastet sig ind i at bore olie, havde man haft betydelig flere milliarder kroner til rådighed, og så havde man stået på linje med de nye bevillingshavere, der kommer.

39 Ft

(39)

Wilhelm (VS):

Jeg har to bemærkninger. Den første angår spørgsmålet om lovens ikrafttrædelsesdato. VS har ikke nogen bekymringer med hensyn til datoen 1. januar, hvis regeringen finder anledning til at holde fast på den. Vi har ikke noget ønske om og vi er ikke spor tilbøjelige til at sælge ud af vigtige retsprincipper for at få 50 mill. kr. mere i kassen, eller hvad det nu kan dreje sig om for de pågældende tre uger, men jeg anser ikke dette som et brud på noget vigtigt retsprincip. Havde det været noget, der med rette kunne kaldes uventede virkninger og lovgivning med tilbagevirkende kraft, var det noget ganske andet, men jeg er helt enig i og skal ikke gentage den argumentation, hr. Kalmæs har fremført. Jeg vil bare sige, at jeg finder det lidt usmælgeligt af hr. Bernhard Baunsgaard at sammenligne dette med det straffelovstillæg, der blev lavet efter krigen. Dengang kunne man i hvert fald ikke tale om, at de mennesker vidste, hvad der ville komme efter. De havde i de fem år opført sig, præcis som det folketing og den regering, der sad dengang, havde opfordret dem til at gøre, og det kriminaliserede man så bagefter. Her har alle vidst, at denne skattelovgivning kom, man har endda kendt hovedprincipperne i den, man har kendt marginalprocenterne osv. i 8-9 måneder, og man ved også, at den var blevet gennemført inden den 1. januar, hvis der ikke var sket nogle praktiske ting, så jeg har svært ved at se, at der er tale om noget brud på et retsprincip. Det er mest for enkelhedens skyld, der kunne være noget, der talte for at holde fast ved den 1. januar. Og hvordan har man egentlig kontrol med, hvad der er pumpet op før og efter den - hvad bliver det? - 25. januar, hvis det endelig skulle være? Havde vi fundet, at det stred mod et væsentligt retsprincip, havde vi ikke ønsket de 50 mill. kr. mere i kassen, men det gør det ikke efter vores mening.

Den anden bemærkning er til skatteministeren. Det er da muligt, at man ikke skal op i de himmelråbende forrentningsprocenter og investeringer, som jeg talte om, men nu er bemærkningerne jo ikke særlig oplysende på noget punkt og heller ikke fremlæggelsen af, hvordan man kommer til de 83½ pct.; derfor prøvede jeg at rekonstruere det og fandt ud af - her tager jeg muligvis fejl; det er muligt,