

[Ministeren for skatter og afgifter]

være forbundet med virksomhed fra multinationale selskabers side, og som man derfor må have særlige regler til at imødegå. Også med hensyn til normprissystemet, hr. Emmert Andersen, er vi inde på et område, der som jeg sagde før, er noget specielt, og hvor de gode gamle fakturaers princip er knap så holdbart og anvendeligt, som det kan være netop i Magasin og andre steder, hvor man beskatter efter de almindelige selskabsskatte-regler.

Så skal jeg kun gøre nogle få sidste bemærkninger, idet vi som sagt får lejlighed til meget grundigt at gå en række tekniske betragtninger igennem i udvalget. Men der var en enkelt ting mere til hr. Emmert Andersen, og det var spørgsmålet: hvad nu, hvis bevillingshaveren havde købt statsobligationer tilbage fra 1962 i stedet for at lægge penge ud til olie- og gasefterforskning? Det ville have været en overordentlig dårlig forretning for bevillingshaverne sammenlignet med den forretning, det bliver at have drevet olie- og gasudvinding, selv under den bibetingelse, at en moderne kulbrintebeskatning vedtages af folketinget i den form, der her er foreslået. Der ville faktisk være en helt umådeholdent stor forskel mellem resultaterne af de to former for investering.

Jeg er enig med fru Lone Dybkjær i betragtningerne om sammenhængen med den øvrige energipolitik. Jeg tror, bekymringen omkring risikoen for en hurtig udtømmning af felter på grund af denne udformning af skat- telovgivningen er mindre velbegrundet, men det er absolut noget af det, vi bør overveje at kigge på under udvalgsarbejdet, og med disse betragtninger ser jeg med fortrøstning frem til den saglige drøftelse i udvalget, som der er blevet tilkendegivet ønske om fra alle sider.

(Kort bemærkning).

Bernhard Baunsgaard (RV):

Det var skatteministerens bemærkninger om love med tilbagevirkende kraft. Jeg min- des ikke, at dette folketing eller dets forgæn- gere har vedtaget love med tilbagevirkende kraft, når det gælder nye love. Det eneste, jeg kan komme i tanker om, var, dengang man vedtog loven om behandlingen af folk, der under besættelsen havde overtrådt de regler, man syntes burde være gældende. Det

er det eneste fortilfælde, jeg kan komme i tanker om, når det gælder ny lovgivning.

Hagen Hagensen (KF):

Mens jeg skal gemme alt øvrigt, til vi får mulighed for at gennemgå tingene meget nø- je i udvalget, har jeg to bemærkninger til skatteministeren, og den ene er i og for sig nok i fortsættelse af, hvad hr. Bernhard Baunsgaard nys sagde. Det er, at princippet om at give skærpente lovgivning tilbagevir- kende kraft må overholdes på den måde, at vi ikke gør det. Dette ting kan ikke være be- kendt at gøre det. Det er faktisk i strid med den retsbevidsthed, der findes.

Den anden bemærkning, jeg vil gøre, er den, at jeg, der i mit indlæg før overhovedet ikke omtalte de nuværende, der har ret til at indvinde olie i Nordsøen, naturligvis vil give skatteministeren ret, når han siger, at det er krystalklart, at der, dengang man drøftede forholdene med bevillingshaverne i fjor, ikke var tale om overhovedet at give noget fra sig, der vedrørte skat.

Men når det siges, at det står krystalklart, så står det vel lige så klokkerent – det er et ord, ministre kender – at de, der fik bevilling- en, markerede, at de havde en forudsæt- ning, som de havde ret til at gøre gældende, og det har de naturligvis også. Men den er- klæring, som de har afgivet, slutter med or- dene, at man skal følge samme regler for al- le, og det er det, jeg synes man skal gøre. Der skal hverken gøres noget, der er bedre, eller noget, der er værre. Der skal følges det samme regelsæt for alle, og det vil vi nærme- re dyrke, når vi kommer til udvalget.

Kalnæs (SF):

Det er kun en bemærkning til hr. Bern- hard Baunsgaard, jeg gerne vil komme med. Hr. Bernhard Baunsgaard siger, at der ikke er gennemført nogen nye love med tilbage- virkende kraft. Nej, det er da muligt nok. Men det, jeg synes er afgørende i denne sag, er, at der ikke er nogen, der er blevet overras- ket over denne lov. Man har vidst i maj, at loven skulle gælde fra 1. januar 1982, og man har vidst nogenlunde, hvordan den skulle udformes. Man har vidst i november meget præcist, hvordan den skulle udformes, og alle har vidst, at var der ikke kommet et valg, havde den også været fremsat inden