

[Erenbjerg]

have alle sine investeringer tjent hjem med en rimelig forrentning, før der kunne blive tale om en beskatning. Om noget sådant kan der overhovedet ikke blive tale. Det vil være en radikal ændring af det danske skatteprincip, der er ganske uacceptabel, for den vil få konsekvenser for skatteberegningen i andre dele af samfundet. På den led kan og må der ikke skabes specielle regler for de selskaber, der investerer i efterforskning og udvinding.

Socialdemokratiet skal hilse dette lovforslag velkommen. Vi er meget tilfredse med den balance, der er i forslaget, både når det gælder varetagelsen af samfundets interesser, og når det gælder hensynet til de selskaber, der investerer i efterforskning og udvinding af olie og gas. Det er grundigt og seriøst arbejde, der ligger bag forslaget. Det vil vi gerne komplimentere for. Vi kan tilsige en hurtig og velvillig behandling i udvalget.

Hagen Hagensen (KF):

Det konservative folkeparti er i princippet enig i en olieskat. Det står helt klart. Der skal være en fornuftig balance mellem på den ene side, hvad staten skal have ind i olieskat – staten må have et rimeligt vederlag, og, som skatteministeren har sagt det, vor slunkne statskasse trænger dertil, det er vel også sandt – og på den anden side en hensyntagen til de store kapitaludlæg og den økonomiske risiko, der er forbundet med efterforskning og indvinding af kulbrinter.

Det er et helt nyt område for beskatning, og det gælder om, at grundlaget for en olieskat bliver så rigtigt og så rimeligt, som det nu engang er gør ligt. Der må derfor være rimelig tid til en omhyggelig gennemgang af materialet og grundige overvejelser, forinden det, der nu er lagt frem, bliver lov. Det er for mig at se mere væsentligt, at grundlaget for beskatningen bliver det rette, end om loven træder i kraft et kort stykke tid før eller senere. Derfor skal det siges straks, at der ikke kan være tale om at give loven, der er skærpende i forhold til det, vi har kendt før, tilbagevirkende kraft. Det strider ganske klart mod danske skattetraditioner, og det strider mod den retsbevidsthed, som vi må holde for skal være til stede.

Området for dansk beskatning udvides betragteligt ved lovforslaget. Skattepligten udvides både for selskaber og for personer

og også for løntageres vedkommende, og der er grund til at overveje, om det nu også er det rette at gøre det i det omfang, der foreslås. Det kan berede Danmark vanskeligheder, når vi virker andetsteds i verden, og måske er det også, som forholdene nu er, noget af et slag i luften, så længe vi ikke har ændret vores dobbeltbeskatningsaftaler på dette område.

Om beregningsgrundlaget for selskabsskatten ser jeg, at man vil ind på et normprissystem ved at fastsætte priserne efterfølgende, det vil sige, at salg skal undergives nærmere prøvelse og vurdering. Vi vil godt se på, om det er den rette måde at gøre det på.

Det samme gælder det såkaldte ring fence-system, hvor man vil have en særskilt opgørelse, således at underskud fra anden indkomst ikke kan fradrages. Det er muligt, at det kan gøres for nye bevillingers vedkommende, men vi vil i hvert fald se ganske nøje på, om det er rimeligt at gøre det for det, der allerede eksisterer.

Jeg skal kort sige om olieskatten, den såkaldte kulbrinteafgift, at vi finder, det i hvert fald er noget, der skal overvejes meget nøje, om man skal have en feltbeskatning, der udelukker fradrag af underskud fra andre felter. Det er for mig at se noget, der er endnu mere mærkbart end det ring fence-system, jeg nys nævnte.

Der er en lang række forhold, som nærmere må drøftes, ikke mindst det kulbrinte-fradrag, det såkaldte bundfradrag, som man vil give. Både satsen og tidsrummet for dets beregning må der ses meget nøje på. I det hele taget er der en lang række enkeltheder i dette forslag, som det bliver nødvendigt at se på, herunder spørgsmålet om afviklingsomkostninger, som ikke er taget med, men som uvægerlig kommer ind i billedet, når der skal lovgives om disse forhold.

Jeg kunne egentlig sige langt mere om disse ting, men det er ganske klart, at vi må gøre det i udvalget og se nøje på, hvad det er, vi får med at gøre.

Generelt må jeg sige, at det væsentlige er, om lovforslaget går så tæt på, at der ikke vil være tilstrækkelig opfordring til at søge om ret til efterforskning og indvinding af olie eller til at fortsætte sådan virksomhed. Der må tages hensyn til de særlige forhold – det er også nævnt i bemærkningerne – der går ud på, at eftersøgningen er forbundet med