

[Tinning]

Jeg skal også ganske kort henvise til, hvad vi sagde ved sidste førstebehandling af dette lovforslag. Jeg kan røbe, at vi vil stemme imod, men jeg er da meget interesseret i, om det lykkes under udvalgsarbejdet at få dokumenteret en positiv beskæftigelseseffekt omkring en del af regeringens beskæftigelsesplaner. Det ville ikke være allerførste gang, men noget, der ligner.

Arne Bjerregaard (KrF):

Vi kan da støtte forslaget som hidtil. Der er bare én ting, der undrer mig. Når hr. Bjørn Poulsen nu har fået en anden opfattelse, begynder man at tænke: hvad har fiskeriministeren eller andre nu lovet SF for det?

Fiskeriministeren (Hjortnæs):

Jeg kan sige til hr. Arne Bjerregaard, at der ikke er lovet noget som helst, men han har måske orienteret sig lidt i forhandlingerne fra førstebehandlingen, da forslaget var fremsat sidst. Da gjorde jeg et ihærdigt forsøg på at overbevise hr. Bjørn Poulsen om, at hans og SFs indstilling til dette lovforslag var forkert, og det er altså ikke altid, at ordene er spildt på Ballelars, kan jeg forstå; i hvert fald har det gjort så meget indtryk på SF, at de nu er kommet på bedre tanker, og det synes jeg da gerne jeg vil have lov til at kvittere for. Den forudsætning, som hr. Bjørn Poulsen har hæftet på, vil meget let kunne bekræftes, således at hr. Bjørn Poulsen ikke får problemer med sin samvittighed.

Tak for tilslutningen.

Bjørn Poulsen (SF):

At vi i SF kan ændre holdning, er jo ikke noget nyt, og kan der komme gode argumenter på bordet, gør vi det gerne. Man kunne måske ønske sig samme fleksibilitet fra socialdemokratiets side en gang imellem, men lad den diskussion hvile til en anden gang.

Hermed sluttede forhandlingen.

Afstemning

Lovforslagets overgang til anden behandling
vædtoges uden afstemning.

Første næstformand (Ninn-Hansen):

Jeg foreslår, at lovforslaget henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

6) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 14. Fremsat 13/1 82).

Sammen med denne sag foretoges den følgende sag på dagsordenen, nemlig:

7) Første behandling af:

Forslag til lov om ændring af lov om lands- og regionplanlægning og lov om regionplanlægning i hovedstadsområdet i anledning af forslag til lov om ændring af lov om miljøbeskyttelse.

(Lovforslag nr. L 15. Fremsat 13/1 82).

Lovforslagene sattes til forhandling.

Forhandling

Svend Andersen (S):

Vi skal nu til den første egentlige revision af miljøloven. Jeg vil da først og fremmest sige, at der er grund til at se på de resultater, der er opnået ved denne lov. De positive resultater fremgår jo især af miljøstyrelsens redegørelse fra 1979, som der henvises til i bemærkningerne til lovforslaget.

Her peges der f. eks. på en bedre rensning af spildevandet, vi har fået en generel forbedring af badevandskvaliteten, og der er truffet foranstaltninger imod luftforureningen. Alt sammen er det væsentlige ting og ting, der har værdi for en sikring af det miljø, vi skal leve i, og det er altså mærkbare resultater, vi kan se af de godt 8 år, denne rammelov har eksisteret. Det er jo en rammelov, men med så vide rammer, at vi trods en kraftig udvikling i samfundet i denne periode har kunnet sikre beskyttelsen af vore miljøer på en rimelig måde.

Når vi derfor nu skal til at se på en revision, er det altså ikke først og fremmest for at skabe et bedre miljø. Det skal vi måske nok,