

[Knud Østergaard]

Hvis ministeren mener, at man ved reduktion formindsker antallet af anskudte fugle, er situationen lidt anderledes, men så tror jeg, at vi når det bedste resultat ved en anden løsning. Vi vil ikke være fremmede for den tanke, at jagt på trækkende fugle såvel om morgenen som om aftenen kræver tilstedeværelse af appporterende hund på reviret. Det vil kunne forstås af både jægere og andre naturelskere. Jeg vil bede ministeren om at overveje at ændre sit skumringsjagtforslag i overensstemmelse hermed.

Hr. Burgdorf og jeg ser nok lidt forskelligt på forårsjagten på råbuk, men det vil jeg vende tilbage til under udvalgsbehandlingen.

Mit parti har også nogle bemærkninger til motorbådsjagten i forårsmåneder og om udformningen af paragraffen om bekæmpelse af rovvildt, men disse emner vil vi også tage op under udvalgsbehandlingen.

I stedet vil jeg her nævne noget ganske centralt, som vel bør fremføres netop under første behandling, hvor det drejer sig om det principielle. Skal loven som foreslået være en rammelov eller en bemyndigelseslov, som lægger betydelige afgørelser, ikke mindst med hensyn til jagttiderne, i hænderne på den til enhver tid siddende minister? Vi mener det ikke. Vi mener, at man derved vil åbne mulighed for at underkaste ministeren en politisk pression fra grupper i vort samfund, der ofte er uden indsigt i vor faunas vilkår og trivsel. Derfor ønsker vi bestemmelser om jagttiderne m.v. indført i loven og gældende i hvert fald for perioder på fra 3 til 5 år. Landbrugsministeren kan jo altid særfrede, og det mener vi også han bør gøre, når forholdene taler derfor. Men vi vil rigtignok råde ministeren til, forinden han iværksætter noget sådant, at tale med vildtforvaltningsrådet derom. At man sidste år valgte en særfredning af vadefugle, var nok rigtigt. Det har vakt megen bekymring hos medlemmerne af vildtforvaltningsrådet, at ministeren fuldstændig handlede på egen hånd, når han til sin rådighed havde et rådgivende organ.

Med hensyn til rådgivende organer vil vi sætte pris på, at en institution som Dansk Skovforening får sæde i vildtforvaltningsrådet, da netop fauna og jagt i allerhøjeste grad berører denne forenings medlemmer.

Vi vil foreslå, at jagtrådet fremover alene kommer til at rumme repræsentanter for jagtorganisationerne, og ikke som det er til-

fældet i øjeblikket. Det skal ikke være nogen kritik af den nuværende formand, som har gjort et udmærket stykke arbejde.

Med disse bemærkninger vil jeg gerne tilsige velvillig behandling i udvalget.

Svend Heiselberg (V):

Ved behandlingen af forslaget om ændring af lov om jagten finder jeg det ikke særlig nødvendigt at fremkomme med ret meget nyt, idet jeg skal henvise til min ordførertale, som står i Folketingstidende 1981-82 (1. saml.), sp. 784-786, og i øvrigt give udtryk for, at vi er af samme opfattelse, som vi fremførte ved den forrige behandling her i folketinget af samme lovforslag.

Venstre er som sagt indstillet på en positiv udvalgsbehandling, og vi er klar over, at alle parter skal tilgodeses.

Gade (SF):

Det er SFs hovedsynspunkt, at det lovforslag, vi skal behandle, rettelig hører hjemme et andet sted, end det nu er placeret, at det rettelig hører hjemme som en miljø sag, at det, der er vigtigst, er beskyttelse af vildtet, og at jagten er et delpunkt under overskriften »beskyttelse af vildtet«. Derfor skal min tale her slutte med, at jeg vil opfordre folketinget til at henvise sagen til behandling i miljøudvalget.

Jeg synes, det er vigtigt, at det er hovedsynspunktet, at vildtet skal beskyttes. Vi kan se andre lande, hvor det synspunkt er trængt igennem. Det gælder i Norge, hvor den lov, hvor jagten behandles, er en naturbeskyttelseslov, en beskyttelseslov, der freder og tager stilling til de spørgsmål i sammenhæng med andre miljø sager.

Vores udgangspunkt, når vi snakker om vildtet, er, at naturen er presset. Alle mennesker ved det. Vi snakker forurening, den ene miljø sag efter den anden dukker op, og der er en bred folkelig forståelse for disse ting, en voksende forståelse, som jeg ikke helt synes - endnu i hvert fald - er trængt inden for disse mure, en forståelse for, at miljø er så vigtigt, og at jagt også må ses i den sammenhæng.

Jeg vil sige om det forslag, der foreligger, at der ligger nogle begrænsninger i det, og det er nogle begrænsninger, som vi synes er rimelige. Vi mener ikke, man er gået vidt