

[Arentoft]

spørgsmål, jeg godt vil stille i forbindelse med dette lovforslag.

**Stubbjær Pedersen (CD):**

Jeg kan også på min gruppes vegne give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde. Vi er også lidt kritiske, specielt over for forslaget om at opbygge et helt nyt voldgiftssystem. Jeg kan ikke tro, at det er ret mange sager, et sådant voldgiftssystem kommer til at behandle. Men vi vil se positivt på forslagene.

**Arne Bjerregaard (KrF):**

Ja, jeg kan da sige til hr. Arentoft, at hvis det var inden for mit område, kunne han bare sende bud efter mig, så skulle jeg såmænd nok komme og hente bierne, hvis de er til at få fat i.

Jeg kan kun gentage fra sidst, at som gammel biavler er jeg selvfølgelig interesseret i, at der bliver en ordentlig lovgivning på dette område, også med hensyn til, hvilke sprøjtemidler man må bruge.

Jeg kan også sige, at når der ikke har været givet større erstatninger, end der har været givet, så skyldes det sædvanligvis, at den almindelige biavler totalt opgiver at få erstatning for sprøjteskader – desværre. Det er for langsommeligt, for besværligt, og man skal bevise for meget for at kunne få den erstatning, man har krav på. Det er stadig væk en vanskelighed, og det vil også efter dette forslag, så vidt jeg kan se, være en vanskelighed for den enkelte biavler. Hvorledes det kan gøres nemmere for biavlerne at få erstatning, ved jeg ikke. Men jeg kan ikke se, at det bliver nemmere for biavlerne at få erstatning efter dette. At de kan få det, er helt klart, men det bliver som så meget andet lidt for bureaukratisk.

Men hvorom alting er, vi ønsker selvfølgelig at medvirke til forslagene gennemførelse. Selvfølgelig skal de sammenarbejdes til ét, men vi vil gerne have det bedst mulige ud af det.

**Landbrugsminister (Bjørn Westh):**

Ja, jeg er vel også en slags ordfører for forslagsstillerne. Jeg vil gerne takke for den velvillige behandling, der har været af forslaget. Jeg tror også, at vi finder et rimeligt resultat.

Så vidt jeg kan forstå, mener hr. Larsen-Ledet, at voldgiftssystemet er for stort og for tungt, og der er andre, der mener, at det ikke går langt nok, så det er altså en mellemting mellem det gamle system, hvor der var et udvalg i alle kommuner, og et system, hvor der ikke kun skal være ét udvalg for hele landet. Det er altså en mellemproportional. Der er ikke ret mange sager, og hvis man skal have en rimelig behandling af dem, så skal de, der behandler de sager, have et vist kendskab til tingene. Derfor har man altså lavet en mellemting mellem en helt central løsning og den meget decentrale løsning, vi havde før.

Jeg skal besvare spørgsmålene i udvalget og håber på, at vi kan få et godt lovforslag ud af det.

Hermed sluttede forhandlingen.

### *Afstemning*

Lovforslagenes overgang til anden behandling vedtoges uden afstemning.

**Tredje næstformand (Mette Madsen):**

Jeg foreslår, at lovforslagene henvises til landbrugs- og fiskeriudvalget. Hvis ingen gør indsigelse mod dette forslag, betragter jeg det som vedtaget. (Ophold). Det er vedtaget.

Den næste sag på dagsordenen var:

**6) Første behandling af:**

*Forslag til lov om ændring af lov om jagten. (Beskyttelse af vildt, administrative ændringer m.v.).*

Lovforslag nr. L 10. Fremsat 13/1 82).

Lovforslaget sattes til forhandling.

### *Forhandling*

**Erik Andersen (S):**

Også i dette tilfælde er der tale om en uændret genfremsættelse af et forslag, nemlig om en ændring af jagtloven, og jeg kan i alt væsentligt henvise til mine ordførerbemærkninger ved førstebehandlingen den 16. oktober 1981. Hvis nogen er særlig interesseret,