

[Landbrugsministeren]

ét i udvalget og ser, om der er nogle af tingene, der skal føres fra det ene lovforslag til det andet.

Jeg skal altså tilsige en positiv behandling, men nævne, at der er ting i hr. Bjørn Poulsens forslag, som jeg måske nok stiller mig lidt tvivlende over for om det kan være hensigtsmæssigt at overføre.

Lerke (S):

Det er jo en genfremsættelse fra 1. samling af folketingsåret 1981-82. Jeg skal kort henvise til, hvad mit partis ordfører ved denne lejlighed sagde - det var den 16. oktober 1981, sp. 779 i Folketingstidende 1981-82, 1. samling - og jeg skal tilsige en hurtig og velvillig udvalgsbehandling.

Burgdorf (KF):

Også jeg vil bare henvise til det, jeg sagde ved førstebehandlingen i sidste samling.

Bjørn Poulsen (SF):

Da det jo er sager, vi har behandlet tidligere, skal jeg såmænd heller ikke gå i dybden med nogen af de to forslag. Jeg vil blot sige, at jeg efter snak her i folketinget, også med ministeren, er overbevist om, at vi i udvalget kan nå frem til en fornuftig lov på området beskyttelse af bier og fremme af biavl her i landet. En af de væsentligste årsager til, at vi opretholder vores forslag, er, at vi mener, at der er nogle områder i ministerens forslag, der ikke er stramme nok i forhold til, hvad der sker ved sprøjtning o. lign., men jeg tror, at vi når frem til et fornuftigt resultat i udvalget.

Larsen-Ledet (RV):

I det radikale venstre er vi tilfredse med principperne i landbrugsministerens lovforslag, dels med klassificeringen, dels med bød for uagtksom brug af sprøjtemidler.

Vi er betænkelige ved det nye voldtgiftssystem, som ministeren har skitseret i forslaget. Der bliver ifølge forslaget fem voldtgiftskredse med dommere og dommerfuldmægtige som formænd, og de opdeles i 22 lokalområder, hvor der udpeges 2 personer plus suppleanter, det vil sige, at ca. 80 mennesker bliver registreret som dem, der afgør erstatninger. De sidste 5 år er der i gennemsnit udbetalt 12.498 kr. pr. år i erstatning for

dræbte bifamilier. Jeg har stor respekt for biernes betydning, men er det ikke muligt at lave et enklere system? På de radikales vegne vil jeg dog alligevel give tilsagn om et positivt udvalgsarbejde.

Tredje næstformand (Mette Madsen):

Jeg gør opmærksom på, at ordførerne må melde sig ved ordførerbordet. Jeg giver ordet til hr. Svend Heiselberg.

Svend Heiselberg (V):

Da mit partis ordfører ikke kan være til stede, skal jeg på mit partis vegne henvise til ordførertalerne ved de to foregående behandlinger af disse to forslag og tilsige en velvillig behandling i udvalget, og jeg foreslår, at landbrugs- og fiskeriudvalget behandler lovforslagene.

Arentoft (FP):

Da vor ordfører, hr. Tang Sørensen, i øjeblikket er på vej herover med toget, idet han blev afskåret fra at flyve til morgen og ikke er nået frem, er jeg blevet bedt om at tage ordet.

Jeg kan sige, at vi er positivt indstillet over for regeringsforslag nr. L 9. Rent umiddelbart synes vi, det er lidt mærkeligt, at SF fremsætter et forslag med ændringer af den gamle lov, når der ligger et nyt forslag på bordet. Jeg mener, at begge forslag skal behandles i landbrugs- og fiskeriudvalget, og så kan en række af SFs punkter komme ind som ændringsforslag.

Da jeg nu har fået lejlighed til at få ordet, vil jeg godt lige spørge landbrugsministeren om en ting.

Jeg kan huske, at da jeg var udstationeret på Møn og boede dér, skete der det ejendommelige, at der pludselig slog en bisværmer ned i vor have i et træ, og faktisk var vi lidt bange for disse mange bier. Heldigvis var der nogle gode naboer, der vidste, hvor der boede en biavler, som kunne komme og få dem ned i en spand. Disse lovforslag er jo altså for bierne og indirekte for menneskene, bl. a. med hensyn til bestøvning, men har man også tænkt på, hvis noget sådant opstår, hvor folk skal henvende sig? Ved politiet, hvor der er nogle biavlere, som kan komme og hente en sådan bisværmer? Det er et lille